

**Plán péče**  
**0**  
**Přírodní památku Milíčovský les a rybníky**  
**na období**  
**2013 – 2022**



## Obsah

1. Základní identifikační a popisné údaje.....	3
<b>1.1 Základní identifikační údaje</b> .....	3
<b>1.2 Údaje o lokalizaci území</b> .....	3
<b>1.3 Vymezení území podle současného stavu katastru nemovitostí</b> .....	4
<b>1.4 Výměra území a jeho ochranného pásma</b> .....	8
<b>1.5. Překryv území s jinými chráněnými územími</b> .....	8
<b>1.6. Kategorie IUCN</b> .....	8
<b>1.7 Předmět ochrany ZCHÚ</b> .....	8
1.7.1 Předmět ochrany ZCHÚ podle zřizovacího předpisu.....	8
(a zároveň i bod 1.7.2 Hlavní předmět ochrany podle současného stavu - jelikož je přírodní památka nově vyhlášována) .....	8
<b>1.8. Předmět ochrany EVL anebo PO, s kterým je ZCHÚ v překryvu</b> .....	30
<b>1.9 Cíl ochrany</b> .....	31
2. Rozbor stavu zvláště chráněného území s ohledem na předmět ochrany.....	32
<b>2.1 Stručný popis území a charakteristika jeho přírodních poměrů</b> .....	32
<b>2.2 Historie využívání území a zásadní pozitivní i negativní vlivy lidské činnosti v minulosti, současnosti a blízké budoucnosti</b> .....	37
<b>2.3 Související plánovací dokumenty, správní rozhodnutí a právní předpisy</b> .....	42
<b>2.4 Současný stav zvláště chráněného území a přehled dílčích ploch</b> .....	43
2.4.1 Základní údaje o lesích.....	43
2.4.2 Základní údaje o rybnících, vodních nádržích a tocích .....	45
2.4.3 Základní údaje o útvarech neživé přírody .....	50
2.4.4 Základní údaje o nelesních pozemcích.....	50
<b>2.5 Zhodnocení výsledků předchozí péče a dosavadních zásahů do území a závěry pro další postup</b> ....	51
<b>2.6 Stanovení prioritních zájmů ochrany území v případě jejich možné kolize</b> .....	52
3. Plán zásahů a opatření.....	53
<b>3.1 Výčet, popis a lokalizace navrhovaných zásahů a opatření v ZCHÚ</b> .....	53
3.1.1 Rámcové zásady péče o území nebo zásady jeho jiného využívání.....	53
3.1.2 Podrobný výčet navrhovaných zásahů a činností v území .....	60
<b>3.2 Zásady hospodářského nebo jiného využívání ochranného pásma včetně návrhu zásahů a přehledu činností</b> .....	63
<b>3.3 Zaměření a vyznačení území v terénu</b> .....	64
<b>3.4 Návrhy potřebných administrativně-správních opatření v území</b> .....	64
<b>3.5 Návrhy na regulaci rekreačního a sportovního využívání území veřejností</b> .....	64
<b>3.6 Návrhy na vzdělávací využití území</b> .....	65
<b>3.7 Návrhy na průzkum či výzkum území a monitoring</b> .....	65
4. Závěrečné údaje .....	66
<b>4.1 Předpokládané orientační náklady hrazené orgánem ochrany přírody podle jednotlivých zásahů (druhů prací)</b> .....	66
<b>4.2 Použité podklady a zdroje informací</b> .....	66
<b>4.3 Seznam používaných zkratk</b> .....	69
<b>4.5 Plán péče zpracoval</b> .....	69

# 1. Základní identifikační a popisné údaje

## 1.1 Základní identifikační údaje

Evidenční číslo: ...

Kategorie ochrany: přírodní památka

Název území: Milíčovský les a rybníky

Druh právního předpis pro vyhlášení : Nařízení

Orgán, který předpis vydal: Rada hlavního města Prahy

Číslo předpisu: č. 16/2013

Datum platnosti předpisu : 29.11.2013

Datum účinnosti předpisu : 15.12.2013

## 1.2 Údaje o lokalizaci území

kraj:	Hlavní město Praha
okres:	Hlavní město Praha
obec s rozšířenou působností třetího stupně:	Hlavní město Praha
obec s pověřeným obecním úřadem:	Hlavní město Praha
obec:	Hlavní město Praha
katastrální území:	Újezd u Průhonic, Háje

### **Příloha č. 1:**

Orientační mapa

### 1.3 Vymezení území podle současného stavu katastru nemovitostí

#### Zvláště chráněné území: přírodní památka

#### Katastrální území: Újezd u Průhonic (kód k.ú. 773999)

Číslo parcely podle KN	Druh pozemku podle KN	Způsob využití pozemku podle KN	Číslo listu vlastnictví	Výměra parcely celková podle KN (m <sup>2</sup> )	Výměra parcely v ZCHÚ (m <sup>2</sup> )
209	lesní pozemek		4	943	943
210	lesní pozemek		4	1030	1030
265/146	ostatní plocha	jiná plocha	558	92216	2546
265/729	vodní plocha	tok umělý	510	484	198
265/730	ostatní plocha	jiná plocha	510	39689	33119
265/731	vodní plocha	nádrž umělá	510	1864	1864
265/732	ostatní plocha	jiná plocha	510	91	91
265/733	ostatní plocha	ostatní komunikace	510	92	92
265/734	vodní plocha	tok umělý	510	750	750
266/1	lesní pozemek		510	751068	751068
266/2	lesní pozemek		510	751	751
266/3	lesní pozemek		510	7023	7023
266/4	lesní pozemek		55	1350	1350
266/5	lesní pozemek		55	1347	1347
266/6	lesní pozemek		1225	336	336
266/7	lesní pozemek		510	1607	1607
266/8	lesní pozemek		510	5560	5560
266/9	lesní pozemek		510	198	198
630/1	trvalý travní porost		510	35021	35021
630/2	lesní pozemek		510	22507	22507
631/1	ostatní plocha	jiná plocha	510	28733	20649
632/1	vodní plocha	rybník	504	29257	29257
632/2	vodní plocha	rybník	268	442	442
633	vodní plocha	zamokřená plocha	510	7126	7126
634	vodní plocha	zamokřená plocha	510	1014	1014
635	ostatní plocha	jiná plocha	510	6443	6443
636/1	ostatní plocha	ostatní komunikace	510	2570	2570
636/2	vodní plocha	tok umělý	510	38	38
637	orná půda		510	15579	15579
638	zahrada		16	503	503
639	zastavěná plocha a nádvoří	zbořeniště	510	2236	2236
640	zahrada		510	707	707
641/1	trvalý travní porost		510	204	204
641/2	trvalý travní porost		10002	534	534
641/3	trvalý travní porost		510	101	101
642/1	ostatní plocha	manipulační plocha	510	637	637
642/2	ostatní plocha	manipulační plocha	510	454	454
643/1	ostatní plocha	ostatní komunikace	510	446	446
643/2	ostatní plocha	ostatní komunikace	254	290	290
644	ostatní plocha	Jiná plocha	510	49	49
645	orná půda		510	16945	16945
646/3	ostatní plocha	ostatní komunikace	558	89	89

646/4	ostatní plocha	ostatní komunikace	558	1097	1097
646/8	ostatní plocha	ostatní komunikace	254	94	94
647	orná půda		510	10642	10642
648/1	orná půda		510	9279	9279
648/2	orná půda		10002	234	234
649	vodní plocha	vodní nádrž umělá	510	4510	4510
650	ostatní plocha	Jiná plocha	510	3634	3634
651/1	vodní plocha	Rybník	510	15544	15544
651/2	vodní plocha	Rybník	504	145	145
652	ostatní plocha	Jiná plocha	510	1058	1058
653	ostatní plocha	neplošná půda	510	2378	2378
654/1	ostatní plocha	Jiná plocha	510	970	970
654/2	ostatní plocha	Jiná plocha	510	906	906
655	lesní pozemek		510	4939	4939
656/1	lesní pozemek		510	7423	7423
656/2	ostatní plocha	Jiná plocha	510	9686	9686
661/1	ostatní plocha	ostatní komunikace	254	562	562
661/2	ostatní plocha	ostatní komunikace	558	496	496

**Ochranné pásmo:**  
**Katastrální území: Újezd u Průhonic (kód k.ú. 773999)**

Číslo parcely podle KN	Druh pozemku podle KN	Způsob využití pozemku podle KN	Číslo listu vlastnictví	Výměra parcely celková podle KN (m <sup>2</sup> )	Výměra parcely v ZCHÚ (m <sup>2</sup> )
265/2	ostatní plocha	Jiná plocha	510	43787	43787
265/146	ostatní plocha	Jiná plocha	558	92216	89670
265/255	ostatní plocha	Jiná plocha	29	706	706
265/256	ostatní plocha	Ostatní komunikace	510	74	74
265/257	ostatní plocha	Jiná plocha	29	331	331
265/258	ostatní plocha	Ostatní komunikace	510	229	229
265/259	ostatní plocha	Jiná plocha	29	255	255
265/260	ostatní plocha	Jiná plocha	29	637	637
265/261	ostatní plocha	Jiná plocha	510	154	154
265/262	ostatní plocha	Jiná plocha	29	225	225
265/263	ostatní plocha	Ostatní komunikace	510	53	53
265/264	ostatní plocha	Jiná plocha	29	166	166
265/265	ostatní plocha	Ostatní komunikace	510	52	52
265/266	ostatní plocha	Jiná plocha	29	1239	1239
265/267	ostatní plocha	Jiná plocha	29	684	684
265/268	ostatní plocha	Jiná plocha	510	175	175
265/269	ostatní plocha	Jiná plocha	29	255	255
265/270	ostatní plocha	Ostatní komunikace	510	371	371
265/271	ostatní plocha	Jiná plocha	29	434	434
265/272	ostatní plocha	Jiná plocha	29	870	870
265/276	ostatní plocha	Jiná plocha	426	522	522
265/277	ostatní plocha	Jiná plocha	426	453	453
265/281	ostatní plocha	Jiná plocha	426	2462	2462
265/282	ostatní plocha	Ostatní komunikace	510	82	82

265/283	ostatní plocha	Jiná plocha	426	283	283
265/284	ostatní plocha	Ostatní komunikace	510	104	104
265/285	ostatní plocha	Jiná plocha	426	425	425
265/287	lesní pozemek		510	72	72
265/473	ostatní plocha	zeleň	426	5601	5601
265/474	ostatní plocha	Ostatní komunikace	510	162	162
265/475	ostatní plocha	zeleň	426	810	810
265/476	ostatní plocha	Ostatní komunikace	510	142	142
265/477	ostatní plocha	zeleň	426	221	221
265/478	ostatní plocha	zeleň	1146	1647	1647
265/479	ostatní plocha	Ostatní komunikace	1146	263	263
265/480	ostatní plocha	zeleň	1146	901	901
265/496	ostatní plocha	Jiná plocha	1365	1780	1780
265/498	ostatní plocha	Jiná plocha	1365	894	894
265/501	ostatní plocha	Jiná plocha	1146	1987	1987
265/502	ostatní plocha	Ostatní komunikace	1146	291	291
265/503	ostatní plocha	Jiná plocha	1146	1022	1022
265/504	ostatní plocha	Ostatní komunikace	1146	30	30
265/505	ostatní plocha	Jiná plocha	1146	20	20
265/555	ostatní plocha	Jiná plocha	510	666	666
265/556	ostatní plocha	Jiná plocha	510	8646	8646
265/621	ostatní plocha		510	334	334
265/622	ostatní plocha	Jiná plocha	510	10803	10803
265/623	ostatní plocha	Jiná plocha	510	7143	7143
265/624	ostatní plocha	Jiná plocha	510	3210	3210
265/626	ostatní plocha	Jiná plocha	510	912	912
265/627	ostatní plocha	Jiná plocha	558	885	885
265/628	ostatní plocha	Jiná plocha	66	624	624
265/629	ostatní plocha	Jiná plocha	558	465	465
265/635	ostatní plocha	zeleň	1342	3879	3879
265/644	ostatní plocha	Jiná plocha	1342	581	581
265/645	ostatní plocha	Jiná plocha	510	614	614
265/646	ostatní plocha	Zeleň	1342	328	328
265/647	ostatní plocha	Zeleň	1342	33	33
265/648	ostatní plocha	Zeleň	1342	1567	1567
265/649	ostatní plocha	Jiná plocha	510	355	355
265/650	ostatní plocha	zeleň	1342	337	337
265/723	ostatní plocha	jiná plocha	510	23	23
256/724	vodní plocha	tok umělý	510	513	513
265/725	ostatní plocha	jiná plocha	510	1075	1075
265/726	vodní plocha	tok umělý	510	175	175
265/727	vodní plocha	tok umělý	510	366	366
265/728	ostatní plocha	jiná plocha	510	344	344
265/729	vodní plocha	tok umělý	510	484	286
265/730	ostatní plocha	jiná plocha	510	39689	6570
265/739	vodní plocha	tok umělý	510	310	23
265/740	ostatní plocha	jiná plocha	510	2833	513
631/1	ostatní plocha	Jiná plocha	510	28733	8084
631/2	ostatní plocha	Jiná plocha	510	1960	1960
646/1	ostatní plocha	Ostatní komunikace	558	5432	3556
657/1	vodní plocha	rybník	557	24920	24920
657/2	ostatní plocha	jiná plocha	510	297	297

657/3	ostatní plocha	jiná plocha	557	2745	2745
657/4	ostatní plocha	jiná plocha	557	1648	1648
657/5	ostatní plocha	jiná plocha	557	22	22
657/6	ostatní plocha	ostatní komunikace	268	1186	1186
657/7	ostatní plocha	jiná plocha	510	1858	1858
657/8	ostatní plocha	jiná plocha	1282	187	187
657/9	ostatní plocha	jiná plocha	1282	64	64
657/10	ostatní plocha	jiná plocha	66	54	54
657/11	ostatní plocha	jiná plocha	1282	963	963
658	vodní plocha	zamokřená plocha	1282	1179	1179
659/1	lesní pozemek		510	510	510
659/2	ostatní plocha	Jiná plocha	1282	786	786
659/3	vodní plocha	tok umělý	1282	181	181
659/4	ostatní plocha	Jiná plocha	1282	890	890
660/1	lesní pozemek		510	8891	8891
660/4	orná půda		561	7892	7892
660/5	orná půda		510	1460	1460

## Ochranné pásmo

Katastrální území: Háje (kód k.ú. 728233)

Číslo parcely podle KN	Druh pozemku podle KN	Způsob využití pozemku podle KN	Číslo listu vlastnictví	Výměra parcely celková podle KN (m <sup>2</sup> )	Výměra parcely v ZCHÚ (m <sup>2</sup> )
576/3	orná půda		793	36533	36421
576/29	ostatní plocha	sport. a rekr. plocha	778	8431	8431
580/2	ostatní plocha	Manipulační plocha	793	12341	12341

## Příloha č. 2:

Katastrální mapa PP Milíčovský les a rybníky

## 1.4 Výměra území a jeho ochranného pásma

Druh pozemku	ZCHÚ Plocha v ha	OP Plocha v ha	Způsob využití pozemku	ZCHÚ plocha v ha
lesní pozemky	80,6082	0,9473		
vodní plochy	6,0888	2,7643	zamokřená plocha	0,8140
			rybník nebo nádrž	5,1762
			vodní tok	0,0986
trvalé travní porosty	3,5860	0,0000		
orná půda	5,2679	4,5773		
ostatní zemědělské pozemky (zahrada)	0,1210	0,0000		
ostatní plochy	8,8356	25,5448	nepločná půda	0,2378
			ostatní způsoby využití	8,5978
zastavěné plochy a nádvoří	0,2236	0,0000		
plocha celkem	104,7311	33,8337		

## 1.5. Překryv území s jinými chráněnými územími

národní park: -  
chráněná krajinná oblast: -  
jiný typ chráněného území: součást Přírodního parku Botič-Milíčov  
(právní předpis hl. m. Prahy č. 3/1984)

### Natura 2000

ptačí oblast: -  
evropsky významná lokalita: CZ0113002 – Milíčovský les (11,4163 ha)

### **Příloha č. 3:**

Mapa - prostorové vymezení Evropsky významné lokality CZ0113002 - Milíčovský les.

## 1.6. Kategorie IUCN

III. – přírodní památka

## 1.7 Předmět ochrany ZCHÚ

### 1.7.1 Předmět ochrany ZCHÚ podle zřizovacího předpisu (a zároveň i bod 1.7.2 Hlavní předmět ochrany podle současného stavu - jelikož je přírodní památka nově vyhlášována)

Předmětem ochrany je charakteristický úsek krajiny Průhonické plošiny, který je tvořen souborem přirozených doubrav, olšin, vlhkých luk a rybníků, významných společenstev rostlin a biotopů chráněných živočichů (bezobratlých, obojživelníků, savců a ptáků). Zvláštní zřetel je brán na ochranu tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*).



## A. ekosystémy

název ekosystému	podíl plochy v ZCHÚ (%)*	popis ekosystému
Společenstva vzplývavých vodních rostlin svazu <i>Lemnion minoris</i> , <i>Potamion pusilli</i> a <i>Potamion lucentis</i>	15	Hojné porosty s velkou sezónní dynamikou vytvářející se na všech třech rybnících a přechodně i na menších plochách na vodní hladině. Výskyt okřeheků je ukazatelem vysokého stupně obohacení vody živinami. Vzácně se objevují na rybníku Kančík porosty s <i>Riccia fluitans</i> , která naopak značí příznivý vývoj lokality. Specifické jsou porosty s rdesty ( <i>Potamogeton pusillus</i> , <i>P. crispus</i> , <i>P. pectinatus</i> a dokonce i silně ohrožený <i>P. trichoides</i> ), které jsou narušovány pohybem vodního ptactva a na Milíčovském rybníku i rekreováním návštěvníků v létě. Nejlépe jsou tyto porosty vyvinuty na rybníku Homolka a Kančík, kde se vyskytují hojně populace <i>Batrachium circinatum</i> , <i>Ceratophyllum demersum</i> a velmi vzácně byl zaznamenán i <i>Potamogeton lucens</i> .
Společenstva vysokých bylin litorálů rybníků svazu <i>Phragmition communis</i>	3	Společenstva jsou tvořena převážně dominantami kompetičně silných rostlin, které představují i významný biotop pro ptáky jako skryš i pro hnízdění. Porosty s <i>Typha angustifolia</i> se vytvářejí nejbližší volné hladině a nejlépe na rybníku Homolka, fragmentárně i na Milíčovském rybníku. Porosty s <i>Phragmites communis</i> se vytvářejí nehojně jednak v kontaktu s vodní hladinou v litorálu Milíčovského rybníka, ale vůbec nejrozsáhlejší terestrické populace nalezneme v S části louky JZ od Milíčovského rybníka a v mokřinách mezi tímto rybníkem a VVN. Podobný charakter výskytu a povahu litorálních i terestrických monodominantních porostů mají i porosty s chrasticí rákosovitou ( <i>Phalaris arundinacea</i> ). Pro V část Homolky jsou typické dominantní porosty s <i>Juncus effusus</i> . Dominantní porosty s <i>Glyceria maxima</i> jsou nejlépe vyvinuty ve V části Homolky a dále v stíněné Z části Milíčovského rybníka. Větší porosty s <i>T. angustifolia</i> vstupující dále do volné hladiny rybníka se vyskytují opět na Homolce. Z druhů zasluhujících si pozornost se zde vyskytuje <i>Schoenoplectus lacustris</i> .
Společenstva eutrofních porostů na bahnitěm substrátu svazu <i>Oenanthion aquaticae</i>	1	Porosty bující v mělké vodě nebo v létě na obnaženém bahnitěm dně s <i>Oenanthe aquatica</i> jsou velmi dobře vyvinuty na Homolce vzhledem k mělkému a rozsáhlému pobřežnímu a bahnitěmu pásmu. Vstupují do něj i neofyty jako je <i>Bidens frondosa</i> a <i>Azolla filiculoides</i> šířené většinou živočichy. V podobném biotopu také prospívá ohrožená ostřice <i>Carex pseudocyperus</i> a <i>Leersia oryzoides</i> .
Společenstva vysokých ostřic svazu <i>Caricion gracilis</i>	3	Většinou dominantní porosty s <i>Carex gracilis</i> nijak rozsáhlé spíše mezernaté s polykormony <i>C. acutiformis</i> . Vyvinuto je nejlépe v S části louky JZ od Milíčovského rybníka, kde také vytvářejí mozaiku střídavě porosty s <i>C. vesicaria</i> , <i>C. vulpina</i> a <i>C. riparia</i> a dalšími druhy (sopsis viz Příl. 4). Z dalších ostřicových dominant byla zaznamenána v louce v přítokové části Milíčovského rybníka <i>C. disticha</i> , vz. i <i>C. nigra</i> , což by ukazovalo na žádoucí oligotrofii a dále pod VVN 400 kV i relativně hojnou <i>C. otrubae</i> .
Vlhké louky svazu <i>Calthion</i>	1	Tyto louky jsou koncentrovány na louku JZ od Milíčovského rybníka, již jako zbytky z dřívějšího mnohem rozsáhlejšího území tak, jak je známe např. z nedaleké PP Hrnčířské louky. Porosty jsou druhově bohaté díky kombinaci na vlhkost méně či více náročných druhů rostlin. Vlhkosti přibývá na gradientu Z-V a J-S, ale při krajích se může měnit v závislosti na hladině podzemní vody a vlivu okolní vegetace. Ze zajímavějších rostlin zde byl zaznamenán <i>Senecio aquaticus</i> .

Olšiny svazu <i>Alnion glutinosae</i>	5	Nejlepší ukázkou olšin nalezneme S od louky JZ od Milíčovského rybníka. V širokém okolí se jedná o nejreprezentativnější porosty vzhledem k vysoko položené hladině podzemní vody, která udržuje složení společenstva stabilní a která nedovolila dosud větší ruderalizaci a průniku invazních druhů a z ohrožených druhů zde nalezneme <i>Valeriana dioica</i> . Také snad díky horší přístupnosti se olšina nedegradovala tak, jako je tomu nyní mezi rybníky Vrah a Homolka. Miniaturní porost olší s <i>Carex elongata</i> býval kdysi ještě v roce 1979 přítomen na místě rybníčku v JV části PP, ale byl vykácen a jeho proměnu dokládají opakované fytoecologické zápisy. Dnes se zde ještě zachovaly trsy ohrožené ostřice <i>Carex elata</i> .
Dubohabřiny svazu <i>Carpinion betuli</i>	60	Velmi široce pojímaná vegetační jednotka zachycující porosty s různým zastoupením dřevinných dominant na gradientu sucho – vlhko, který se částečně překrývá s gradientem živinovým (tam, kde je vlhko je zároveň dostatek přístupných živin). Nejvlhčí dubohabřiny s příměsí <i>Ulmus glabra</i> , <i>U. laevis</i> , <i>Prunus avium</i> , <i>Tilia cordata</i> a s výrazným jarním aspektem s <i>Gagea pratensis</i> s.l., <i>Ficaria verna</i> , <i>Anemone nemorosa</i> lze ještě dnes vysledovat podél strouhy táhnoucí se lesem od SV okraje PP až k louce. Největší rozlohu zaujímají pak lesní porosty s <i>Quercus robur</i> , <i>Q. petraea</i> , <i>Tilia cordata</i> , v J části pak s hojným habrem, a na prosvětlených místech s terénními depresiemi s odumírající <i>Betula pendula</i> . Lípa společně s jasanem výrazně proniká do vlhčích částí na kontaktu s vlhčími dubohabřinami. Právě v těchto porostech invaduje netýkavka malokvětá ( <i>Impatiens parviflora</i> ). Porosty se zmlazujícím nebo vzrostlým habrem patří vzhledem k silnému zastínění a nepříznivému opadu k druhově nejchudším společenstvům v celé PP, a tím pádem špatně floristicky vymežitelným. Nejvzácnější typ a zároveň pozoruhodný představuje vlhčí a oligotrofní doubrava s <i>Agrostis canina</i> v JV části v blízkosti lesního rybníčku.
Acidofilní doubravy svazu <i>Genisto germanicae-Quercion</i>	2	V okolí altánku v nejvýše položeném místě PP se vyvinula acidofilní a sušší doubrava s <i>Festuca ovina</i> a dalšími acidofyty v podrostu ( <i>Melampyrum pratense</i> , <i>Avenella flexuosa</i> , <i>Carex pilulifera</i> ). Ze zajímavějších druhů zde byla potvrzena violka psi ( <i>Viola canina</i> ).

\* Kvalifikovaný odhad na základě údajů z KN a LHP. Součet nedává 100 %, protože nejsou komentovány ruderalní porosty podél komunikací, paseky a drobná liniová a bodová vegetace, jež nejsou předmětem ochrany.

## B. druhy

název druhu	aktuální početnost nebo vitalita populace v ZCHÚ	stupeň ohrožení	popis biotopu druhu
<b>Bezcévné rostliny*</b>			
Měchýřočepka (hrhovka) široústá <i>Physcomitrium eurystomum</i> Sendtn.	Soldán (2004) zaznamenal velké populace s vyvinutými sporogony. S opětovným zatopením zřejmě zase ustoupil	Ohrožený taxon	Obnažená bahnitá půda na břehu Kančičku.
Rokýtek nízký <i>Amblystegium humile</i> (P. Beauv.) Crundw.	Udáván jako častý (Soldán 2004)	Taxon vyžadující pozornost	Vlhké břehy rybníků Nový, Kančik, Homolka.
Dvouhrotec chlumní <i>Dicranum montanum</i>	Vzácně (Soldán 2004)	Neohrožený taxon na území ČR	Na bazích sromů v lese

Trhutka plovoucí <i>Riccia fluitans</i> L.	Hojně (Soldán 2004), Petřík (2008) – početné populace v Kančíku	Neohrožený taxon na území ČR	Na březích rybníků a ve vlhčinách v lese.
<b>Cévnaté rostliny**</b>			
Zvonek hadincovitý <i>Campanula cervicaria</i>	Poslední údaj z roku 1956 ve V části v blízkosti vlhké louky (Palek 1977)	C1, silně ohrožený	Okraje lesů, světlé lesy.
Hvozdík sličný <i>Dianthus superbus</i> subsp. <i>superbus</i>	Poslední údaje z roku 1970 v SV cípu PP (sec. Hroudová et Hrouda 1992).	C1, silně ohrožený	Vlhké louky a lesy.
Česnek hranatý <i>Allium angulosum</i>	Poslední údaje z vlhkých luk u rybníka Vrah (Grulichová 1983).	C2, silně ohrožený	Mokřady.
Zeměžluč spanilá <i>Centaureum pulchellum</i>	Více historických údajů (1963 – Palek 1977 vlhká louka při SZ okraji PP, pole mezi Milíčovem a Miličovským rybníkem (Grulichová 1983). Poslední údaj z let 1977-1978.	C2	Vlhká místa, obnažená dna letněných rybníků.
Kyprej yzopolistý <i>Lythrum hyssopifolia</i>	Pouze přechodně z obnaženého rybníka Vrah v letech 1978- 1980 (sec. Hroudová et Hrouda 1992).	C2	Obnažená dna rybníků, vlhká narušovaná stanoviště.

Hadilka obecná <i>Ophioglossum vulgatum</i>	Nálezy ze studovaného území se vztahují ke dvěma místům. Špryňar & Řezáč (1996) citují údaj z manuskriptu J. Grulichové v olšíně S od louky JZ Milíčovského r. a také louku na SZ břehu Vrahu. Mimo olšinu na louce poblíž první lokality ji našli Z. Hroudová a L. Hrouda v roce 1986 (viz Špryňar & Řezáč 1996). Nezávisle na tomto nálezu se ji přesně ve zmiňované olšíně podařilo potvrdit Pavlu Špryňarovi a Aleši Hoffmannovi v r. 1987, kteří populaci hadilky sledovali až do jejího vymizení v r. 1992. Druhá lokalita se zbytkem vlhké louky na západním břehu r. Vrah již také zanikla.	C2, ohrožený	Vlhké louky, lesy.
Rdest vláskovitý <i>Potamogeton trichoides</i>	Udáván z rybníka Homolka Skalickým (nedatováno). Při průzkumu v r. 2008 se podařilo potvrdit (det. Z. Kaplan, BÚ AV ČR, v. v. i.).	C2	Vodní nádrže.
Bělolist rolní <i>Filago arvensis</i>	Již mimo území nalezena r. 2008 nedaleko dvora Milíčov v areálu spásaném ovce.	C3	Obnažené plochy, cesty.
Hadí mord nízký <i>Scorzonera humilis</i>	Na louce JZ od Milíčovského rybníka (tam uváděn v 70. letech V. Skalickým) byl opakovaně a bezúspěšně hledán již v minulosti (viz Hroudová & Hrouda (1992)). Pravděpodobně vyhynul.	C3	Vlhké louky.

Jestřábník oranžový <i>Hieracium aurantiacum</i>	Již mimo území nalezena r. 2008 nedaleko dvora Milíčov v areálu spásaném ovce. Na území Prahy nepůvodní druh.	C3	Louky, ruderalní plochy, pěstován a zplaňuje.
Jestřábník štětinatý <i>Hieracium rothianum</i>	Již mimo území nalezena r. 2008 nedaleko dvora Milíčov v areálu spásaném ovce (det. Dr. J. Chrtek, BÚ AV ČR, v. v. i.).	C3	Xerothermní stanoviště.
Krtičník křídlatý <i>Scrophularia umbrosa</i>	Udáván Farkačem (2005) na Kančíku, ale v roce 2008 nepotvrzen.	C3	Vlhké louky, mokřady.
Mrvka myši ocásek <i>Vulpia myuros</i>	Již mimo území nalezena r. 2008 nedaleko dvora Milíčov v areálu spásaném ovce. V území se masově vyskytovala v r. 2011 okolo nově obnoveného rybníčku v Z části.	C3	Mezernaté porosty, písčiny.
Myšinka nejmenší <i>Myosurus minimus</i>	Přechodně udáván z pole od Homolky již mimo PP (Skalický et Skalická 1977-1978 sec. Hroudová et Hrouda 1992). Potvrzen 30.4.2009 ve stovkách jedinců na kraji louky u cesty J od Kančíku (50°1'32.218"N, 14°32'33.664"E) a nově i 1.5. 2009 na louce J od Milíčovského rybníka (50°1'29.363"N, 14°32'24.142"E). F. Krahulec (ústní sděl. 2009) ji našel před výstavbou v oblasti současného sídliště Nové Kateřinky, kde dnes již určitě neroste.	C3	Vlhké půdy, obnažené plochy mezi vegetací.

Nepatrnec rolní <i>Aphanes arvensis</i>	Poměrně hojný při okrajích pole v J části PP v ochranném pásmu. Ještě v r. 1975 udávány Z. Kropáčem z fytoecnologických snímků další druhy oligotrofních polních kultur a obnažených půd (viz druhy C4).	C3	Pole.
Ošřice vyvýšená <i>Carex elata</i>	Pozorována Skalickým (Hroudová et Hrouda 1992) na rybníku Homolka. Udávána také v oblasti tůňky z JV části PP na mapě uložené v Archivu AOPK (záhlaví PSSPČOP-Praha z roku 1984). Tam také potvrzena ve třech sterilních trsech v roce 2008 (50,02223°N, 14,54457°E).	C3	Mokřady, okraje rybníků.
Ostřice Hartmanova <i>Carex hartmanii</i>	Naposledy pozorována v 50. letech (Pexa in Houfek 1957).	C3	Vlhké louky.
Ostřice stinná <i>Carex umbrosa</i>	Udávána ze 4 míst ještě na konci 60. a na konci 70. let (Grulichová 1983), ale později již nepotvrzena. Udávána Vávrou (2007), ale bez bližšího udání lokality.	C3	Vlhké lesy a louky.
Plamének přímý <i>Clematis recta</i>	Na hrázi rybníka Vrah a v křovinách a na okraji pole JV Vrahu pozorovali Skalický a Skalická v 70. letech, ale později již nikým nepotvrzena.	C3, ohrožený	Okraje teplomilných lemů.

Prstnatec májový <i>Dactylorhiza majalis</i>	Lokalitu u rybníka Vrah čítající asi 15 ks pozorovali Špryňar et Řezáč (1996) od r. 1987 až do r. 1992, kdy konstatují totální zánik lokality. Udávána A. Hoffmannem z vlhkých porostů S od Milíčovského rybníka (P. Špryňar, ústní sdělení 2009). Nově udává Vávra (2007), ale bez udání bližší lokality. Zřejmě se jedná opět o severní předpolí Milíčovského rybníka.	C3, ohrožený, CITES	Vlhké louky.
Rdest světlý <i>Potamogeton lucens</i>	Nalezen 1 ks v r. 2008 v rybníku Homolka v zátočině. Dříve znám i z dalších rybníků (Milíčovský a Vrah) a Hroudová et Hrouda 1992) ho už neuvádějí.	C3	Stojaté i tekoucí vody.
Řepík vonný <i>Agrimonia procera</i>	Udáván prvně Skalickým z r. 1970 (sec. Hroudová et Hrouda (1992) z loučky v okolí Vrahu, kde jsou dodnes zachovány rozsáhlé porosty a řepík vonný nalézáme hojněji dnes i na dalších lokalitách. Nalezen i Vávrou (2007) a Farkačem (2005) v okolí rybníků.	C3	Vlhké louky.
Šmel okoličnatý <i>Butomus umbellatus</i>	Naposledy udáván 1978-1980 (Hroudová et Hrouda 1992).	C3	Okraje rybníků, litorál.
Tajnička rýžovitá <i>Leersia oryzoides</i>	Nový nález pro PP i široké okolí. Trsy rostlin se nalézali v r. 2008 při V okraji Homolky, kde byly nápadné svou barvou zejména při poklesu vody v létě. V dalších letech již nepotvrzena. Doporučuji věnovat jim zvýšenou pozornost při opravě hráze, neboť s ní bezprostředně souvisí.	C3	Okraje rybníků.

Vrbovka tmavá <i>Epilobium obscurum</i>	Již mimo území nalezena r. 2008 pod VVN 400 kV v mokřinách mimo území PP, ale lze předpokládat i jinde.	C3	Vlhké louky, mokřady.
Vrba plazivá <i>Salix repens</i>	Udává Kubíková (1985) a v jiných pracích dále neuváděna ani nebyla potvrzena.	C3	Vlhké louky a mokřady.
Bradáček vejčitý <i>Listera ovata</i>	Bradáček byl nalezen v r. 1992 Špryňarem a Řezáčem (1996) v louce na SZ břehu Vrahu. Vávra (2007) ho uvádí, ale bez bližšího určení lokality, ale je pravděpodobné, že v území již neroste.	C4, CITES	Křoviny, louky, světlé lesy.
Dřín jarní <i>Cornus mas</i>	Uváděn v jihovýchodní sušší části V. Skalickým v jeho nepublikovaných zápisech (Grulichová 1983). Pravděpodobně vymizel, protože zde nemá příhodné lokality.	C4, ohrožený	Křoviny, okraje lesů.
Jedle bělokorá <i>Abies alba</i>	Ve střední části PP v porostní skupině 2B <sub>10</sub> při kraji asfaltky jeden vzrostlý strom starý asi 40 let.	C4	Lesy.
Jestřábník chocholičnatý <i>Hieracium cymosum</i>	Zřejmě záměna s jiným druhem, ale uváděl již V. Skalický (Grulichová 1983).	C4	Xerothermní biotopy.
Jilm habrolistý <i>Ulmus minor</i>	Nenalezen při recentním průzkumu. V minulosti udáván V. Skalickým (in Houfek 1956) v JV suché části lesa. Možnou záměnu s jilmem vazem zvažují Hroudová a Hrouda (1992).	C4	Křoviny.
Jilm vaz <i>Ulmus laevis</i>	Nalezen v Z části území. V minulosti zřejmě vznikla záměna tohoto druhu s jilmem habrolistým, který zde asi neroste.	C4	Lesy.
Kontryhel tenkolodyžný <i>Alchemilla filicaulis</i>	Udáván Grulichovou (1983), ale později nepotvrzen.	C4	Obnažená dna.



Kozlík dvoudomý <i>Valeriana dioica</i>	Olšina na S okraji louky JZ od Miličovského r. v r. 2008-2011 (1 populace) a dříve i bezkolencové louky v okolí rybníka Vrah (viz Grulichová 1983, ty již zcela jistě zanikly). Kozlík dvoudomý udává i Vávra (2007), ale bez udání lokality.	C4	Vlhké louky.
Kruštík široolistý <i>Epipactis helleborine</i> agg.	Centrum výskytu je v náletovém lesíčku na S okraji Miličovského rybníka, tedy již za hranicí přírodní památky. V území roste roztroušeně také v porostu <i>Populus ×canadensis</i> na V okraji rybníku. Podle sdělení P. Batouška na základě shlednutých fotografií se může jednat o některý z nověji rozlišovaných druhů z komplexu.	C4, CITES	Lesy.
Lebeda podlouhlostá <i>Atriplex oblongifolia</i>	Udávána Grulichovou (1983) a znovu potvrzena u Miličovského rybníku na podzim 2010.	C4	Ruderální porosty.
Lakušník okrouhlostý <i>Batrachium circinatum</i>	Početně v rybníku Homolka (not. 2008), Kančík, vzácně na Miličovském r. Každoročně početnost kolísá.	C4	Vodní nádrže.
Lilie zlatohlávek <i>Lilium martagon</i>	Udávána Hroudovou a Hroudou (1992) z r. 1986 z doubravy v severní části přírodní památky (lok. 5, tab. 1) zhruba v místech, kde byla nalezena v r. 2008 v počtu jednoho kusu.	C4, ohrožený	Lesy, dubohabřiny.
Okřehek hrbatý <i>Lemna gibba</i>	Nalezen plovoucí na hladině r. Kančík a Miličovský v r. 2008. Údaj vyžaduje ještě revizi.	C4	Vodní nádrže.

Okřehek trojbrázdý <i>Lemna trisulca</i>	Nalezl J. Rydlo (ústní sděl.) v roce 2008 na Miličovském rybníce. Na žádném ze tří v minulosti (naposledy viz Hroudová & Hrouda 1992) udávaných míst mnou nepotvrzen, ale našel jsem ho v tůňkách v S předpolí Miličovského rybníka v r. 2010.	C4	Vodní nádrže.
Ostřice šáchorovitá <i>Carex bohemica</i>	Přechodně v r. 2008 u S kraje upravované hrázky rybníku Kančík. Později již nepotvrzena.	C4	Obnažené bahnité plochy.
Ostřice trsnatá <i>Carex cespitosa</i>	Potvrzena až v květnu 2009 ve vrbíně v S zhlaví rybníku Vrah, kde přežívá v polostínu jako pozůstatek kdysi větší vlhké louky. Je vhodné lokalitu prosvětlit a vyřezat nálety vrb. Dále pak 1 trs na louce JV od Miličovského rybníka (2010).	C4	Vlhké louky.
Ostřice dvouřadá <i>Carex disticha</i>	Početně v mokřinách S od Miličovského rybníka, kde v současnosti není ohrožena.	C4	Vlhké louky.
Ostřice latnatá <i>Carex paniculata</i>	Udávana z výzkumů provedených AOPK v letech 1997 a 1998 (Kubíková et al. 1998). Dnes již výskyt velmi pravděpodobně zanikl, protože by jinak druh byl nalezen pro svůj nápadný bultovitý vzrůst.	C4	Litorál rybníků a okraje vodotečí. Vlhké louky.
Ostřice nedošáchor <i>Carex pseudocyperus</i>	V roce 2008 rostla v populaci čítající několik desítek kusů v přítokové části rybníku Homolka. V roce 2010 opět potvrzena. Petříkem	C4	Okraje rybníků.

Ostřice Otrubova <i>Carex otrubae</i>	Poměrně hojně pod vedením vysokého napětí mimo území v mokřinách. Udávána i z přírodní památky (Hroudová & Hrouda 1992). Nalezena Petříkem v několika trsech při S okraji rybníka Vrah v roce 2011.	C4	Vlhké louky.
Ostřice pobřežní <i>Carex riparia</i>	Ojediné exempláře v ostřicovišti v severní části vlhké louky JZ od Milíčovského rybníka v r. 2008, kde rostla i v r. 2011.	C4	Vlhké louky a příkopy.
Ostřice rusá <i>Carex flava</i> agg.	Zřejmě vyhnula. Uváděna v mapových podkladech AOPK (viz výše) někde v oblasti Vrahu. Taxon <i>Carex flava</i> s. str. je citován také v souhrnném seznamu od Kubíkové a kolektivu (1998), ale bez udání přesné lokality.	C4	Vlhké louky a mokřady.
Pomněnka různobarvá <i>Myosotis discolor</i>	Nový údaj pro území, kde jsem ji našel na jaře 2009 na okraji louky u obydlí J od Milíčovského rybníka masově spolu s <i>Myosorus minimus</i> a <i>Arabidopsis thaliana</i> . Nalezena nejbliže v Klánovickém lese (Špryňar et al. 1997a).	C4	Suché nebo vhlčí mezernaté travnaté porosty.
Pomněnka řídkokvětá <i>Myosotis sparsiflora</i>	Je možné, že byla přehlédnuta v jarním období (nalezena Grulichovou v letech 1977–1978 u Vrahu), protože bývá nalézána v údolí Botiče.	C4	Podrost lesa.
Pomněnka trsnatá <i>Myosotis caespitosa</i>	Poslední údaje od V. Skalického (Grulichová 1983) z Milíčovského rybníka a Vrahu, ale je možné, že jsem ji v území přehlédnul.	C4	Obnažená bahnitá dna rybníků.

Rozrazil jarní <i>Veronica verna</i>	Zřejmě vymizel spolu s úpravami hráze Homolky, odkud ho udával V. Skalický v roce 1970 (sec. Hroudová & Hrouda 1992). Snad na okolních polích, odkud druh uvádí Grulichová (1983) přebírající údaje V. Skalického.	C4	Xerothermní biotopy.
Silenka noční <i>Silene noctiflora</i>	Stejně jako silenku noční Z. Kropáč uvádí z okolních polních kultur další vzácnější druhy jako <i>Anthemis austriaca</i> , <i>Centaurea cyanus</i> , <i>Gypsophila muralis</i> a <i>Papaver argemone</i> a z konce 70. let dále z podobných biotopů i <i>Galium spurium</i> , <i>Fumaria officinalis</i> subsp. <i>wirtgenii</i> , <i>Hypericum humifusum</i> , <i>Lycopsis arvensis</i> a <i>Valerianella dentata</i> (Grulichová 1983). Všechny tyto druhy v současnosti už bohužel nebyly potvrzeny, i když nelze vyloučit jejich nálezy v blízkém okolí.	C4	Polní kultury.
Skřípinec jezerní <i>Schoenoplectus lacustris</i>	Znatelný úbytek oproti minulosti, kdy byl skřípinec udáván jak z vlhkých luk, tak rybníků (Miličovský, Vrah). Potvrzen pouze v několika exemplářích na Homolce r. 2008.	C4	Okraje vodních ploch.
Srpice barvířská <i>Serratula tinctoria</i>	Zmiňována Kubíkovou a kolektivem (1998) v prameništi potoka s <i>Betula pubescens</i> , ale v současnosti nepotvrzena, ačkoliv uváděna z blízkých Hrnčířských luk (Špryňar et al. 1997b).	C4	Vlhké louky a lesy.

Svízel severní pravý <i>Galium boreale</i> subsp. <i>boreale</i>	Pravděpodobně vymizel se zánikem vlhkých luk v okolí Vrahu, odkud je také naposledy uváděn Grulichovou (1983).	C4	Vlhké louky.
Šejdračka bahenní <i>Zannichellia palustris</i>	Potvrzena v rybníku Homolka r. 2008 (det. Z. Kaplan) a v r. 2011 v obnoveném rybníčku v Z části.	C4	Vodní nádrže.
Zeměžluč hořká <i>Centaureum erythraea</i>	Zřejmě vyhynula nebo přehlížena, ale udávána ještě Grulichovou (1983).	C4	Louky, obnažená půda.
<b>Motýli***</b>			
Píd'alička zejkováná <i>Anticollix sparsata</i> (Treitschke, 1828)	imága na okraji olšiny Homolky (VII.2005); imága v podvečer v okraji rákosiny u Kančíku (VII.1979)	-	Lokální druh píďalky obývající podmáčené polohy - okraje vrbin a olšin, kde žije na vrbovce obecné ( <i>Lysimachia vulgaris</i> ). V Praze zjištěn pouze v PR Klánovický les-Cyrilov. Homolka je spolu s rybníkem Kančík jediným recentním údajem o výskytu tohoto druhu v Praze. Indikátor 1. stupně.
Plavokřídlec pobřežní <i>Leucania obsoleta</i> (Hübner, 1803)	imágo na světle u Homolky (VII.2005)	-	Lokální druh mokřadní můry, která žije na rákosu obecném ( <i>Phragmites australis</i> ). Druh vyžaduje zchovalé biotopy v souvislých celcích, v Praze se vyskytuje velmi ojediněle - jen PP Hrnčířské louky, PR Klánovický les-Cyrilov, PP Krňák a r. Homolka. Indikátor 1. stupně.
Klínovníček stínový <i>Glyphipterix thrasonella</i> (Scopoli, 1763)	imága v porostu sítiny u Homolky (VI.2005)	-	Údaj z r. Homolka je jediným v Praze, získán byl teprve v roce 2005. Druh žije v larválním stadiu v listech sítin, imága se rojí v červnu v jejich porostech a nevzdalují se od nich. Znám je například z oblasti Dokeska či jihočeských rybníčních pánví. Indikátor 2. stupně.
Skvrnuška lesní <i>Ethmia quadrillella</i> (Goeze, 1783)	imága v olšině u Homolky (V.1995)	-	Zástupce čeledi Oecophoridae (krásenkovití), který je striktně vázán na mokřadní lesní biotopy typu potočních a bažinných olšin, kde žije na pomněnce a kostivalu v okolí r. Homolka. Významný indikátor 2. stupně.
Pouzdrovníček <i>Coleophora zelleriella</i> Heinemann, 1854	vak na vrbě u Homolky (VI.1995)	-	Velmi vzácný druh žijící na vrbách, v pražském území se vyskytující velmi ojediněle, zjištěn byl pouze v PP Milíčovský les a rybníky (Homolka), PR Údolí Kunratického potoka a PR Divoká Šárka. Indikátor 2. stupně.
Vrbkovníček <i>Mompha lacteella</i> (Stephens, 1834)	imágo ve vlhkém porostu u Kančíku (VI.2000)	-	Drobný zástupce rodu, jehož housenky minují listy různých druhů vrbovek. Druh obývá rozličné biotopy včetně zahrad, přirozeným stanovištěm jsou však vlhčí lesní světliny. Indikátor 2. stupně zjištěný u Kančíku.

Vrbkovníček <i>Mompha propinquella</i> (Stainton, 1851)	imága v porostu vrbovky u Homolky (VII.1995); imága kolem vrcholů vrbovek (VI.1989) u Kančíku	-	Druh prosvětlených břehů vodních potoků, kde housenka minuje listy různých druhů vrbovek, nejčastěji vrbovky chlupaté ( <i>Epilobium hirsutum</i> ) v okolí Homolky a Kančíku. Indikátor 2. stupně.
<i>Monochroa lutulentella</i> (Zeller, 1839)	imága na světlo u Homolky (VII.1994)	-	Tento druh makadlovky obývá spíše vlhčí stanoviště, kde žije na tužebníku jilmovém ( <i>Filipendula ulmaria</i> ) a jiných růžovitých v okolí Homolky. Typickou lokalitou, kde se tento druh vyskytoval v Praze, byla PP Hrnčířské louky. Po zahájení pravidelného sečení těchto luk v rámci péstební péče je další existence tohoto druhu na této lokalitě nejistá. Indikátor 2. stupně.
Obaleč <i>Epinotia bilunana</i> (Haworth, 1811)	imágo na světlo u Homolky (VI.1995); imága na světlo u Kančíku (VI.1999)	-	Lokální druh obaleče žijícího ve světlých listnatých lesích i mimo les na břize. Indikátor 2. stupně.
Vílenka okřehková <i>Cataclysta lemnata</i> (Linnaeus, 1758)	imága v litorálu nádrže Homolka (VII.1994,1995,2005) a imága nad vodní hladinou při březích Kančíku (VI.1979)	-	Poměrně běžný druh zavíječe podčeledi Nymphulinae (vílenky), jenž je striktně vázán na malé alespoň částečně zastíněné vodní plochy s porosty okřehku ( <i>Lemna</i> ). Housenka se živí jeho listy a vytváří si vakovitý zápredek, v němž se ukrývá. Imága poletují v blízkosti vodní plochy. Druh je možno zastihnout na mnohých lokalitách, kde voda vodních nádrží není znečištěná. Indikátor 2. stupně.
<i>Eudonia (Witlesia) pallida</i> (Curtis, 1827) zavíječovití	imága v porostu vrb u Homolky (VIII.2005)	-	Vzácný druh zavíječe vázaný na mokřadní biotopy, z pražského území zatím neuváděný. Housenka se živí mechy rostoucími na bázi vrb ve vlhkých loukách a na okrajích rybníků, preferuje rašelinné a slatinné biotopy. Indikátor 2. stupně.
Píd'alka vachtová <i>Orthonama vittata</i> (Borkhausen, 1794)	imága na světlo u Homolky (VII.2005)	-	Lokální píďalka mokřadních biotopů lučního charakteru, kde žije na svízeli bahenním ( <i>Galium palustre</i> ). Pravidelným hospodařením na těchto biotopech a jejich odvodňováním je druh ohrožen. V Praze zastížen na několika málo lokalitách – nejbliže z PP Hrnčířské louky, PR Klánovický les-Cyrilov, PP Obora v Uhříněvsi a v okolí Homolky. Indikátor 2. stupně.
Šedokřídlec vrbový <i>Pterapherapteryx sexalata</i> (Retzius, 1783)	imága na světlo u Homolky (VII.1994); imága na světlo u Kančíku (V.1979)	-	Lokální druh píďalky, který žije na vlhkých stanovištích s porosty vrb. Housenka žije na úzkolistých vrbách – vrbě košíkářské ( <i>Salix viminalis</i> ), v. červenici ( <i>S. purpurea</i> ). Na místech výskytu bývá dosti hojný. V Praze je tento druh znám z nemnohých lokalit - PP Hrnčířské louky, PR Klánovický les-Cyrilov, PP Krňák a PP Miličovský les a rybníky. Indikátor 2. stupně.

Zejkovec šeríkový <i>Apeira syringaria</i> (Linnaeus, 1758)	imágo v olšině u Homolky (VI.2005)	-	Velmi lokální druh píďalky efektně zbarvený, který žije ve stinných lesích většinou se severní expozicí s účastí živných rostlin, kterými jsou ptačí zob obecný ( <i>Ligustrum vulgare</i> ), zde nepůvodní, jasan ztepilý ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) a další. V Praze jde o druh velmi vzácný. Zjištěn byl na několika lokalitách v Praze a v okolí Homolky. Indikátor 2. stupně.
Vztyčnořitka vrbová <i>Clostera anastomosis</i> (Linnaeus, 1758)	imágo na světlo u Homolky (VI.1994)	-	Tento lokální druh hřbetozubce se vyskytuje v lužních polohách a v rozsáhlejších původních vrbových a topolových porostech, kde žije v sepředených listech na vrbě a topolu. Hojný je především v porostech vrby popelavé ( <i>Salix cinerea</i> ) ve svazu <i>Salicion cinerae</i> . V Praze je znám tento druh nejbliže z PR Klánovický les- Cyrilov. Indikátor 2. stupně.
Lišejníkovec mokřadní <i>Thumatha senex</i> (Hübner, 1808)	imága na světlo u Homolky (VII.1994,2005)	-	Lokální zástupce přástevníků (Arctiidae) se striktní vazbou na mokřadní a rašelinné biotopy, kde se někdy vyskytuje velmi hojně. Imága létají za soumraku nízko nad vegetací. Housenka se živí mechy rostoucími na zemi. Na pražském území jde o druh velmi vzácný, známý pouze z PP Hrnčářské louky a PP Milíčovský les a rybníky. Významný indikátor 2. stupně.
Žlutavka bahenní <i>Macrochilo cribrumalis</i> (Hübner, 1793)	imága v porostech ostřic u Homolky (VI.2005)	-	Velmi lokální stenotopní druh, zástupce čeledi Noctuidae (můrovití), vázaný na mokřadní biotopy s porosty vysokých ostřic, případně na okrajové partie rákosin svazu Phragmition. Housenka žije na vysokých ostřicích, např. ostřici štíhlé ( <i>Carex gracilis</i> ) a na sítinách ( <i>Juncus</i> ). V Praze byl tento druh zjištěn na jediném chráněném území, a to v PR V Pískovně a v okolí Homolky. Významný indikátor 2. stupně.
Stužkonoska úzkopásá <i>Catocala promissa</i> (D.& Sch., 1775)	imága na světlo u Homolky (VIII.1994)	-	Lokální, v pražské teplé kotlině však poměrně rozšířený druh můry teplých doubřav a dubohabřin. Housenka žije na listech vzrostlých dubů, a to vysoko v korunách. Indikátor 2. stupně.
Osenice žlutohnědá <i>Diarsia florida</i> (Schmidt, 1859)	imága na světlo u Homolky (VIII.1994)		Lokální druh můry žijící na mokřadních biotopech typu blatouchových luk. Na místech výskytu bývá tento druh hojný, avšak v Praze se vyskytuje vzácně, a to pouze v PP Milíčovský les a rybníky. Indikátor 2. stupně.
<b>Brouci***</b>			
Krajník hnědý <i>Calosoma inquisitor</i>	Neznámý	ohrožený	Lesnaté porosty PP.
Roháč obecný <i>Lucanus cervus</i>	Neznámý	ohrožený	Lesnaté porosty PP.

Tesařík obrovský <i>Cerambyx cerdo</i>	Podle Farkače jsou početnost na lokalitě a rozsah vlastního výskytu velmi omezené. V r. 2010 zaznamenány požerky a část krovek pod dubem.	silně ohrožený	na kmeni jednoho dubu na hrázi Homolky byly zjištěny požerky a výletové otvory. Podrobnosti podává zpráva od doc. Farkače (2007).
drabčik <i>Atheta arctica</i> (Thomson 1856)	1 exempl. 1992, Špryňar P. leg. a det. J. Boháč (Boháč et Matějčíček 2003)	-	U rybníka Homolky. Stenotopní tyrfofil žijící na rašeliništích v mechu a v trsech ostřic.
střevlík <i>Bembidion (Trepanes) gilvipes</i> Sturm 1825	Zaznamenán Půlpánem v r. 1986 na všech rybnících jako vzácný.	-	Hygrofil, v lužních lesích a na vlhkých loukách a u větších zachovalých mokřadů. Velmi lokální a ubývající druh.
střevlíček <i>Europhilus (Agonum piceum) piceus</i> (Linnaeus 1758)	V r. 1979 zaznamenán Strejčkem na výšlapu Homolky ve 2 ks.	-	Břehy zachovalých mokřadů, lužní porosty a rákosiny. Lokální a sporadický výskyt.
střevlík <i>Stenolophus skrimshiranus</i> Stephens 1828	V r. 1979 a 1986 Půlpánem a Strejčkem na rybnících jako vzácný.	-	Hygrofil s lokálním výskytem na vegetaci porostlých březích zachovalejších mokřadů.
<b>Obojživelníci</b>			
Kuňka obecná <i>Bombina bombina</i>	Zjištěná data mohou indikovat zřetelný pokles početnosti populace a výrazné zmenšení původního areálu v oblasti PP. Desítky vokalizujících samců.	silně ohrožený,	Šístek (1988) udává na 6 místech v PP. Kerouš (1992) milíčovskou populaci charakterizuje jako stále prosperující a nejpočetnější v Praze. Vávra (2007) ji zjistil jen v severním předpolí Milíčovského rybníka v prostoru mokřiny pod dálkovým vedením elektrického proudu. Při terénním šetření provedené v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenány řádově desítky vokalizujících samců.
Rosnička obecná <i>Hyla arborea</i>	Je žádoucí další průzkum, který by zjistil aktuální početnost.	silně ohrožený	Z oblasti Milíčova pozorována Čihařem v roce 1986 (viz Moravec 1994). V roce 2010 pozoroval Urban jeden ex. dospělce u tůně severně od Milíčovského rybníku.
Ropucha obecná <i>Bufo bufo</i>	Lokalitu lze považovat za cenné stálé místo výskytu a rozmnožování druhu v oblasti.	ohrožený	Z oblasti Milíčova hlášena z období 1980-1988 (viz Moravec 2009, např. Šístek na jedné lokalitě). Navazuje hlášení zachovalého stavu populace z Milíčovských rybníků (Kerouš 1996) a současné potvrzení reprodukcující se populace Vávrou (2007) u Milíčovského rybníka.
Ropucha zelená <i>Bufo viridis</i>	Nově potvrzena 1.5.2009 na Milíčovském rybníku a v okolí.	silně ohrožený	Z oblasti Milíčova druh hlášen z období 1980-1988 (viz Moravec 2009, např. Šístek 1988 uvádí z jedné lokality u Milíčovského r.). Kerouš (1996) hlásí výskyt druhu z Jižního města až po Milíčovskou oblast.



Skokan zelený <i>Pelophylax kl. esculentus</i>	také observ. L. Beran, J. Farkač (2005) a Kerouš 2010 (not.).	silně ohrožený	Pozorován na Homolce. Šístek (1988) udává z jedné lokality u Homolky. Při terénním šetření provedené v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenáni jedinci <i>Pelophylax esculentus</i> komplex (patrně <i>P. kl. esculentus</i> × <i>P. ridibundus</i> ) (K. Kerouš, pís. sděl.).
Skokan štíhlý <i>Rana dalmatina</i>	Pozorován na více místech v okolí rybníků a kolem tůní v letech 2004 – 2011	silně ohrožený	Hlášen z Milíčovské oblasti také z let 1981-1989 (viz Moravec 1994). OZP MHMP registruje snůšky na několika místech PP. (V roce 2011 stovky snůšek, údaj OZP MHMP.)
Skokan ostronosý <i>Rana arvalis</i>	Aktuální stav populace neznámý.	kriticky ohrožený	Druh hlášen z Milíčovského lesa v r. 1988 (viz Moravec 1994). Oblast představuje jediné místo možného výskytu skokana ostronosého v Praze.
Skokan skřehotavý <i>Pelophylax ridibundus</i>	Asi 250 ks udáváno Vávrou (2007) z Milíčovského rybníka, Kančíku a Homolky.	kriticky ohrožený	Vávra (2007) zde našel kvalitní rozmnožující se populaci.
Skokan menší <i>Rana lessonae</i>	Zaznamenán zvukovým projevem (dr. V. Vershinin, květen 2009)	silně ohrožený	V okolí Milíčovského rybníka.
Blatnice skvrnitá <i>Pelobates fuscus</i>	Viděna Urbanem v první polovině devadesátých let (J. Rom, OZP MHMP, úst. sděl.).	silně ohrožený	Vodní deprese na louce JV milíčovského rybníka.
Čolek obecný <i>Lissotriton vulgaris</i>	také observ. L. Beran (8 larev) u rybníka Kančík (Farkač 2005). Kerouš not. 2010.	silně ohrožený	Šístek (1988) uvádí asi ze tří lokalit. Z území jako početný udáván Vávrou (2007). Oblast PP představuje důležitou stálou lokalitu na území Prahy (Moravec 2009). V rybníku Kančík pozorován Vávrou (2007) a v tůních ve zhlaví Milíčovského rybníka uvnitř lesíka. Při terénním šetření provedeném v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenáni jedinci.
Čolek velký <i>Triturus cristatus</i>	Vzácně (Vávra 2007) a jedinci zaznamenané Keroušem v r. 2010.	silně ohrožený,	Na území zjištěn Vávrou (2007) jako vzácný ve zhlaví Milíčovského rybníka, přičemž se jedná o velmi významnou lokalitu na území Prahy. Při terénním šetření provedeném v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenáni jedinci.
<b>Plazi</b>			
Slepýš křehký <i>Anguis fragilis</i>	Početnost populace neznámá.	silně ohrožený	Z oblasti Milíčova hlásí výskyt slepýše Šístek (1988) a Kerouš (1996). Vávra (2007) jej zjistil na území bývalého stavebního dvora za hranicemi PP.
Ještěrka obecná <i>Lacerta agilis</i>	V nepočtené populaci.	silně ohrožený	Kančík. Prostor obnovovaného rybníčku (Kerouš, pís. sděl. 2010).
Užovka obojková <i>Natrix natrix</i>		ohrožený	Kančík, Homolka, severní břeh Milíčovského rybníku a přilehlé zvodnělé území

Ptáci****			
Volavka bílá <i>Egretta alba</i>	Zastižena na r. Homolka v létě 2008 (Petřík not.).	Silně ohrožený	Živí se rybami.
Potápka malá <i>Tachybaptus ruficollis</i>	4 páry, hnízdění. Pozorována vždy po páru na Miličovském r. a r. Homolka 1.5.2009 a 1.5.2010. a na r. Kančík v roce 2013	Ohrožený	Zaznamenána nejvyšší zjištěná hodnota hnízdění v Praze zřejmě kvůli rozloze litorálních porostů. Hnízdo staví z vodních rostlin a hnízdí zpravidla 2x do roka. Živí se drobnými vodními živočichy, které sbírá pod hladinou nebo i na hladině.
Kulík říční <i>Charadrius dubius</i>	Prokázané hnízdění až 3 párů (v roce 2013 pravděpodobné hnízdění na vypuštěném Miličovském rybníku – zřejmě díky záplavám nevyedeno)	-	Hnízdí na dnech vypuštěných nádrží nebo v řídkých polních kulturách, kam se uchyluje při opětovném napuštění rybníků. Sbírá potravu na a v zemi, kde vyhledává pavouky, měkkýše, korýše. JV Prahy představuje bohatou lokalitu v Praze. Po snížení hladiny vody v rybnících je uhnízdění pravděpodobnější, jinak může hnízdit i na periodických kalužích a na staveništích. Miličovské rybníky jsou nebo spíše byly pro něj udávanou významnou lokalitou.
Čejka chocholátá <i>Vanellus vanellus</i>	Prokázané hnízdění 2-3 párů. V Praze výrazný úbytek se suchým jarem 2000. (v roce 2013 nezaznamenána)	-	Mělké okraje rybníků, řídkší vlhké louky. Ztráty jsou v případě nasazování těžké mechanizace v době hnízdění. Hnízdo si staví na málo zarostlých místech řídce vystlané vegetací a vyhrabané v zemi tak, kde mohou ptáci volně pobíhat. Živí se převážně hmyzem a larvami. Nejběžnější bahňák v Praze se souvislým výskytem na JV města.
Potápka roháč <i>Podiceps cristatus</i>	2 páry, hnízdění. Pozorován hnízdění u Miličovského rybníku (Vávra 2007) a 1.5.2010. V roce 2013 nebylo hnízdění zaznamenáno, zřejmě z důvodu vypuštění Miličovského rybníka.	Ohrožený	Živí se drobnými rybami, pro které se potápí. Hnízdo buď plave na hluboké vodě nebo dosedá na dno.
Kopřivka obecná <i>Anas strepera</i>	1 pár, pravděpodobné hnízdění, v roce 2013 přítomna pouze na jarním a podzimním tahu	Ohrožený	Hnízdí na suchých místech na zemi a živí se mladými výhonky rostlin, listy a kořeny vodních rostlin. Pozorovány po napuštění rybníků, což se projevilo zřejmě rozvojem vodních rostlin.
Moták pochop <i>Circus aeruginosus</i>	Pozorován kroužící T. Telenským 1.5.2006 a 1.5.2010 (samec se samicí).	Ohrožený	Pravděpodobně nehnízdí – min. v roce 2013 hnízdění neprokázáno.

Krahujec obecný <i>Accipiter nisus</i>	1-2 páry, prokázané hnízdění. Jeden jedinec pozorován T. Telenským 9.7.2006.	silně ohrožený	Snáší i kulturní krajinu s roztroušenými lesíky, na území Prahy relativně častý. Hnízdo je nejčastěji na smrku, méně často na jiných jehličnanech. V zimě se žíví i synantropními druhy ptactva, které vyhledává v místech přikrmování. Mohou tak významně omezit populace zdivočelých holubů. Nevadí mu menší urbanizace, kvůli níž též změnil některé životní návyky (umíst'ování hnízd i na listnaté stromy).
Koroptev polní <i>Perdix perdix</i>	Prokázané hnízdění 4-6 párů. Pozorovány 2 ex. T. Telenským 30.4.2009. Hejnka v okolí Milíčovského rybníku (podle sdělení L. Viktory).	Ohrožený	Početnější v nelesnatém okolí vzhledem k rozestavěným a ruderálním plochám, kde nachází úkryt i potravu. Mladší koroptve se žíví živočišnou potravou, starší rostlinnou. Negativně se na stavu populací projevuje intenzivní kosení zelených ploch, volné pobíhání psů a zarůstání křovinami.
Křepelka polní <i>Coturnix coturnix</i>	Zaznamenáno hnízdění 1 páru na polích J od PP. Několik pozorováno T. Telenským 9.7.2006.	Silně ohrožený	Žíví se semeny polních plevelů. Biotop nachází na okolních polích.
Rorýs obecný <i>Apus apus</i>	Poletoval nad rybníkem (Vávra 2007) a spatřen i 1.5.2010.	Ohrožený	Žíví se za letu hmyzem. Ohrožen zaděláváním větracích otvorů ve vysokých domech, kde hnízdí.
Chřástal vodní <i>Rallus aquaticus</i>	Pravidelné hnízdění 1 páru (podle údajů tajemníka ČSO L. Viktory) (v roce 2013 nezaznamenán)	Silně ohrožený	Hnízdo umístěno v porostech ostřic. Žíví se živočišnou potravou. Žije skrytě v rákosinách.
Sýček obecný <i>Athene noctua</i>	Prokázané nebo pravděpodobné hnízdění 1 páru. Zpochyňeno J. Škopkem.	Silně ohrožený	Hnízdí v dutinách stromů kolem vodních ploch i v instalovaných budkách. Loví drobný hmyz i chrousty a žízaly.
Puštík obecný <i>Strix aluco</i>	Více než 1 pár s prokázaným hnízděním	-	Příměstské lesy, kde sídlí v dutinách a polodutinách starých stromů nebo na lidmi vytvořených místech (půdy, budky). Žíví se hlavně drobnými savci.
Lejsek šedý <i>Muscicapa striata</i>	3-4 páry s prokázaným hnízděním	Ohrožený	Stromy na hrázích rybníků, na lidských stavbách, v lesích, i v polobudkách. Žíví se výhradně živočichy, převážně létajícím hmyzem.
Lejsek bělokrký <i>Ficedula albicollis</i>	Pozorován v blízkosti budky u cesty k altánku ve střední části PP 1.5.2009. Prokázané hnízdění až 5-8 párů. Pozorován T. Telenským několik samců a jedna samička 28.4.2009. Také 1.5.2010.	-	Lesy, kde může hnízdit v nasazených budkách. Žíví se drobným hmyzem.

Lejsek černohlavý <i>Ficedula hypoleuca</i>	Prokázané hnízdění 4-7 párů. Zastižen v lese J od Homolky 1.5.2009. Také 1.5.2010	-	Starší listnaté lesy. Hnízdí v dutině stromu nebo lze ho nalákat i na budku. Živí se drobnými členovci.
Moudivláček lužní <i>Remiz pendulinus</i>	Prokázané hnízdění 1 páru. (v roce 2013 nezaznamenán)	Ohrožený	Staví si vakovité hnízdo na konci větví břízy, topolu či vrb. Potravou jsou bezobratlí sbíraní v rákosinách a dalších pobřežních porostech.
Ledňáček říční <i>Alcedo atthis</i>	Pozorován 1 pár u Kančíku J. Farkačem (2005) a u Milíčovského rybníka (Vávra 2007)	Silně ohrožený	Živí se malými rybkami, pulci, žábami, korýši a hmyzem. Hnízdy 2-3krát do roka v norách ve stěnách kolem vodních ploch. Hnízdění zpochybněno V. Štanclem kvůli málo příkrým břehům.
Strakapoud prostřední <i>Dendrocopos medius</i>	Pravděpodobné hnízdění 1 páru. Pozorován u altánku ve středu PP 1.5.2009.	Ohrožený	Sídlí ve starých stromech a živí se živočišnou potravou.
Slavík obecný <i>Luscinia megarhynchos</i>	Prokázané hnízdění 2-4 párů. Zpěv na více místech na S okraji PP poblíž VVN a v OP. Naposledy potvrzeno 2013.	ohrožený	Břehy potoků, okraje lesů. Sídlí na zemi v podrostu a živí se převážně živočišnou složkou potravy.
Slavík modráček střeoevropský <i>Luscinia svecica cyanecula</i>	Pravidelné protahování (podle sdělení tajemníka ČSO L. Viktory) – v roce 2013 nepotvrzen.	ohrožený	Vlhčiny, rákosiny, porosty ostřic. Živí se hmyzem a bobulemi.
Bramborniček černohlavý <i>Saxicola torquata</i>	Pozorován T. Telenským 1 pár 3.7.2006. V roce 2013 nepotvrzen.	ohrožený	Živí se drobným hmyzem a hnízdo si staví na zemi. Pozorován na zarostlé křovinaté louce u cvičiště (S od PP).
Rákosník obecný <i>Acrocephalus scirpaceus</i>	cca 2 páry hnízdí, rákosí na SZ straně r.Milíčovský (2013)	-	Pobřežní porosty vysokých ostřic a rákosiny.
Rákosník proužkovaný <i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	max 1 pár hnízdí, r. Homolka, J břeh, rákosina s navazující loukou (2013)	-	Pobřežní porosty vysokých ostřic a rákosiny
Rákosník zpěvný <i>Acrocephalus palustris</i>	cca 3 páry hnízdí (2013)	-	Pobřežní porosty vysokých ostřic a rákosiny, kopřivy, keře.
Rákosník velký <i>Acrocephalus arundinaceus</i>	Pravděpodobné hnízdění 2 párů (v roce 2013 výskyt nepotvrzen)	Silně ohrožený	Hnízda staví v porostech s trvalou vodou asi 5-6 m od volné hladiny níže než 1 m nad vodou. Živí se hmyzem. Žije v porostech orobince úzkolistého.
Žluva hajní <i>Oriolus oriolus</i>	Prokázané hnízdění 3 párů.	Silně ohrožený	Hnízdí v lesích, parcích, remízích na stromech na větvích v přítomnosti vodních toků. Živí se bezobratlými a plody růžovitých rostlin
<b>Netopýři*****</b>			
Netopýr velký <i>Myotis myotis</i> (Borkhausen, 1797)	Újezd, Milíčovský les, 7. 7. 2007: několik ex., ES, D (JN)	silně ohrožený	Relativně teplomilný avšak přizpůsobivý druh s výraznou tendencí k synantropii, ale vyžaduje bezprostřední sousedství poměrně rozsáhlých ploch lovného prostoru (louky, pole, světlé lesy).

Netopýr vodní <i>Myotis daubentonii</i> (Kuhl, 1817)	Újezd, Milíčov, rybníky, 30. 6. 2004: více ex., ES, D (HJ, JN), rybník Chaťák (Homolka), hráz, 7. 7. 2007: více ex., ES, D (JN)	silně ohrožený	Netopýr vodní je v současnosti hodnocen jako jeden z našich nejhojnějších netopýrů, který nechybí v žádné členité lesnaté krajině s dostatkem otevřených vod. Netopýr vodní je v současnosti poměrně běžným obyvatelem vhodných stanovišť v celém prostoru Prahy
Netopýr stromový <i>Nyctalus leisleri</i> (Kuhl, 1817)	Újezd, Milíčovský les, 7. 7. 2007: 1 f, O, L (AZ); rybník Chaťák (Homolka), hráz, 7. 7. 2007: 1 ex., ES, D (JN)	silně ohrožený	Jde o stromový (dutinový) druh, vázaný na různá lesní prostředí od světlých listnatých lesů (nížiny jižní Moravy) po souvislé smíšené lesy ve vyšších polohách (Šumava), ale také i na nevelké enklávy starých stromů zámeckých parků a obor v jinak členité a hustěji obydlené krajině. Jedná se o jediný nález v období rozmnožování a rozmnožování tohoto druhu u/v Milíčovského(m) lesa(e) nelze vyloučit.
Netopýr rezavý <i>Nyctalus noctula</i> (Schreber, 1774)	Újezd, Milíčov, hráz Milíčovského rybníka, duben 1993: 1 ex., U, O (PB); rybníky, 30. 6. 2004: 1 ex., ES, D (HJ, JN), Milíčovský rybník, 7. 7. 2007: 2 ex., ES, D, rybník Chaťák (Homolka), hráz, 7. 7. 2007: 1 ex., ES, D (JN)	silně ohrožený	Netopýr rezavý byl ve střední Evropě původně vnímán jako široce rozšířený lesní druh, vázaný přednostně svou úkrytovou strategií na stromové dutiny.
Netopýr parkový <i>Pipistrellus nathusii</i> (Keyserling et Blasius, 1839)	Újezd, Milíčovský rybník, 7. 7. 2007: 1 ex., ES, D, hráz rybníka Chaťák (Homolka), 7. 7. 2007: 1 ex., ES, D (JN)	silně ohrožený	Vzhledem k vazbě netopýra parkového na krajinu s vodními plochami se u něj ani nepředpokládaly výraznější synantropní tendence, ačkoliv byl v literatuře uváděn jeho častější hibernační výskyt ve městech uvnitř jeho rozmnožovacího areálu.
Netopýr řasnatý <i>Myotis nattereri</i> (Kuhl, 1817)	Podle M. Andrease zastižen na detektoru. Újezd, Milíčovský les, 13. 8. 2008, ES, D (MAS)	silně ohrožený	Netopýr řasnatý je poměrně běžným druhem na celém území ČR, jeho přítomnost a zejména početnost v některých regionech však stále není dostatečně prozkoumána.

\* Údaje podle Soldána (2004). Stupeň ohrožení dle Kučery a Váni (2003).

\*\* Stupeň ohrožení uváděn dle Procházky (2001): C1 – kriticky ohrožené taxony, C2 – silně ohrožené, C3 – ohrožené, C4 – vzácnější vyžadující další pozornost. Nomenklatura uvedena podle Kubáta et al. (2002). Uvedeno, zda druh je chráněn podle Washingtonské úmluvy (CITES).

Uvedeno ohrožení (kriticky/silně ohrožený, ohrožený) podle prováděcí vyhl. 395/1992 k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

\*\*\* Údaje podle Farkače (2005). Údaje o drabčikovitých převzaty z publikace Veselý (2002). Zohledněny jen druhy adaptabilnější a vzácnější. Výčet z úplné databáze uveden v příloze.

\*\*\*\* Uvedeny pouze vybrané druhy zajímavé pro ochranu přírody. Ptáci určeni při exkurzi s p. T. Telenským při Vítání ptačího zpěvu 1.5. 2009 a 1.5. 2010 není-li uvedeno jinak. Tyto údaje jsou vhodné jen u některých druhů; pro řadu dalších je to ještě „průtahové“ či sporné datum. Data doplněna o výsledky aktuálního průzkumu, který proběhl v roce 2013 na vodních plochách a který prováděl Vít Štancl, Vlastimil Osoba a Lucie Nová.

\*\*\*\*\* Podle informací dr. M. Andrease (VÚKOZ, v. v. i.) je pravděpodobné, že se zde ještě vyskytuje dle biotopu ještě *Plecotus auritus*. Dost pravděpodobně u rybníků bude alespoň v určitých obdobích *Pipistrellus pipistrellus* a méně pravděpodobně *P. pygmaeus*. Použité zkratky: L – letní výskyt (16. 4. – 15. 10.), O – pozorování či odchyt do ruky, U – nález uhynulého jedince, f – samice, ex. – ex. neurčeného pohlaví, několik jedinců = 2–4 ex., více ex. = nad 5 jedinců, D – detektoring, ES – echolokační signály. Autoři: M. Andreas

(MAs), P. Benda (PB), H. Jahelková (HJ), J. Neckářová (JN), A. Zieglerová (AZ). Údaje o popisu biotopu převzaty z Hanák et al. (in prep.).

### C. útvary neživé přírody

Na území PP nejsou útvary neživé přírody hodné pozornosti v tomto plánu péče.

## 1.8. Předmět ochrany EVL anebo PO, s kterým je ZCHÚ v překryvu

### A. typy přírodních stanovišť

kód a název typu přírodního stanoviště	podíl plochy v ZCHÚ (%)	popis biotopu typu přírodního stanoviště
V1 Makrofytní vegetace přirozených eutrofních a mezotrofních stojatých vod, V2 Makrofytní vegetace mělkých stojatých vod	20	Porosty s <i>Batrachium circinatum</i> , <i>Ceratophyllum demersum</i> (V2) a různých rdestů (V1) se prolínají a velmi dobře vyvinuty v rybníce Homolka. Chybí na Vrahu.
M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod	2	Porosty s <i>Phragmites australis</i> , <i>Glyceria maxima</i> a orobinci vyvinuty pouze na Homolce.
M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů	2	Porosty s <i>Oenanthe aquatica</i> hojně na Homolce.
M1.7 Vegetace vysokých ostřic	2	Vegetace s <i>Carex acutiformis</i> , <i>C. acuta</i> nalezneme hojně pouze na rybníku Homolka.
T1.5 Vlhké pcháčové louky	15	V jižní části pcháčová louka s pcháčem šedým je druhově nenasycená, ale vhodná jako biotop pro další vlhkomilné organismy.
L1 Mokřadní olšiny	15	Degradovaná olšina s <i>Scirpus sylvaticus</i> .
L3.1 Hercynské dubohařiny	5	Zachované pouze maloplošně v jižní části lesíku mezi Homolkou a Vrahem. Pronikají sem různé neofyty.

### B. evropsky významné druhy a ptáci

název druhu	aktuální početnost nebo vitalita populace v ZCHÚ	stupeň ohrožení	popis biotopu druhu
Tesařík obrovský <i>Cerambyx cerdo</i>	Podle Farkače jsou početnost na lokalitě a rozsah vlastního výskytu velmi omezené. V r. 2010 zaznamenány požerky a část krovek pod dubem.	silně ohrožený,	na kmeni jednoho dubu na hrázi Homolky byly zjištěny požerky a výletové otvory. Podrobnosti podává zpráva od doc. Farkače (2007).

## 1.9 Cíl ochrany

Udržení příznivých podmínek pro ornitofaunu a batrachofaunu v návaznosti na trvale udržitelný management rybníků. Významný je také biotop pro řadu bezobratlých (např. je nutné vyloučit odstraňování stromů vhodných pro vývoj tesaříka obrovského). Dlouhodobým cílem je zachování a revitalizace vlhkomilných rostlinných společenstev představující jednak sukcesní stadium lesa (bez dalšího obhospodařování degradují), jednak litorálních porostů rybníků. Žádoucí je udržení a popřípadě vytvoření odpovídajících podmínek pro rozvoj populací významných rostlinných druhů. Pouze malá část lesních porostů se doporučuje ponechat přirozenému vývoji, pro zbytek platí přírodě blízké lesnické hospodaření.

## 2. Rozbor stavu zvláště chráněného území s ohledem na předmět ochrany

### 2.1 Stručný popis území a charakteristika jeho přírodních poměrů

Přírodní památka Milíčovský les a rybníky a její ochranné pásmo se nacházejí v blízkosti hustě zastavěného Jižního Města a na JV okraji hlavního města Prahy ležící ještě v Pražské plošině, ale na kontaktu s Průhonickou a Uhřetěveskou plošinou. Zarovnaný terén s mírnými rozdíly v nadmořských výškách (268–300 m) se promítá do charakteristiky půdního pokryvu, který je tvořen jílovitými illimerizovanými kambizeměmi, pseudogleji a gleji na podkladu břidlic svrchního proterozoika štěchovické skupiny překryté zvětralinami, deluviálními sedimenty a holocenními náplavami. Území je také chladnější než vlastní Praha, ale řadí se ještě do mírně teplého MT10 (Quitt 1971).

Území o rozloze 108,27 ha je známo především pro spojení rybníků a lesních biotopů a na ně vázané mokřadní a hájové vegetace, bezobratlé, dále především obojživelníky (jedna z nejbohatších lokalit v Praze) a ptactvo. V rámci PP jsou chráněny rybníky (ve směru od západu na východ) Křtiny, Milíčovský (někdy též Nový), Kančík a Homolka (někdy též Chatčák). Do ZCHÚ je zahrnuta i část území Evropsky významné lokality Milíčovský les. Celá rybníční soustava vznikla při Milíčovském potoce, který je součástí povodí Botiče, který vytváří s přilehlými zalesněnými údolími Přírodní park Botič-Milíčov. Lesy jsou druhově chudší (chybí zde pro hájové porosty typické druhy jako *Hepatica nobilis*, *Galium sylvaticum*), zato však poměrně jednolitě a s místy zachovalou prostorovou i druhovou dřevinnou skladbou se starými exempláři dubů a lip. Výsadba smrku vedla k úbytku přirozených druhů doubrav a k rozšíření dalších acidofytů asi na 10 % plochy území. Výjimečné jsou zde zachovalé olšiny, které dodnes představují pěknou ukázkou tohoto biotopu v širokém okolí. Z mnoha v současnosti chráněných nebo ohrožených druhů rostlin se dodnes zachovaly jen zbytky, což souvisí s vysokou návštěvností a postupující zástavbou v okolí nesoucí s sebou negativní vlivy (pokles hladiny podzemní vody, eutrofizace, ruderalizace a sešlap).

V minulosti byl ze širšího území udáván výskyt dvou kriticky ohrožených taxonů cévnatých rostlin (*Campanula cervicaria* a *Dianthus superbus* subsp. *superbus*), dále pěti silně ohrožených, z nichž jeden se podařilo recentně potvrdit (*Potamogeton trichoides*), dále 20 ohrožených, z nichž čtyři recentně v území rostou a dalších šest v jeho bezprostředním okolí, a konečně 32 taxonů zasluhujících další pozornost, z nichž recentně roste v území 16 a v jeho bezprostředním okolí tři (viz také Petřík 2009a, b). Sedm nálezů je možno zpochybnit nebo je nutné je ještě ověřit podrobnějším sledováním. Omylem je z blízkého okolí udáván i vemeník dvoulístý, *Platanthera bifolia*, podle sdělení autora údaje J. Vávry (Vávra 2007). Z hlediska ochrany přírody se v území nacházelo nebo nacházejí jeden kriticky ohrožený, jeden silně ohrožený, šest ohrožených a dva taxony cévnatých rostlin figurující na seznamu CITES, což svědčí o ještě stále velké zachovalosti místních biotopů. Z mnoha dosud přežívajících chráněných nebo ohrožených druhů rostlin se ale zachovaly jen zbytkové populace. Důvodem byla a je vysoká návštěvnost a postupující zástavba v okolí spojená s poklesem hladiny podzemní vody, eutrofizací, ruderalizací a sešlapem a u lučních a mokřadních druhů s absencí vhodného managementu.

Z mykoflóry stojí za zmínku holubinka olšinná (*Russula alnetorum*, synonymum *R. pumila*), která odsud byla objevena poprvé pro ČR (Fellner 1980, u nás druh ohrožený podle vyhl. 395/1992 Sb. ve znění vyhl. 175/2006 Sb.), špička rohonohá (*Marasmius cohaerens*), závojenka lesknoucí (*Entoloma nitens*), pavučinec (*Cortinarius bibulus*), kržatka masově hnědá (*Flammulaster carpophilus* var. *subincarnatus*), helmovka obdivuhodná (*Mycena mirata*), helmovka Maireova (*Hemimycena mairei*) a křehutka orobincová (*Psathyrella typhae*).



Z mokřadních střevlíků zde bylo potvrzeno 96 taxonů (viz Veselý 2002, viz také Půlpán 1986), z mandelinkovitých rákosníček *Donacia cinerea*, dřepčík modrý (*Aphthona nonstriata*), dřepčík (*Chaetocnema mannerheimi*), *Apteropeda orbiculata* a řada zástupců nosatcovitých (*Melanapion minimum*, *Dorytomus dejeani*, *Barypeithes pellucidus*), pro něž je tato lokalita v rámci Prahy nejrepresentativnější. Ze zákonem chráněných druhů zde žije roháč obecný (*Lucanus cervus*), krajník hnědý (*Calosoma inquisitor*) a také mezinárodními úmluvami chráněný tesařík obrovský (*Cerambyx cerdo*), jehož požerky byly nalezeny na dubu na hrázi Homolky. Z mnoha motýlů se zde vyskytuje např. bělásek řeřichový (*Anthocharis cardamine*, viz Farkač 2005). Z běžnějších druhů pavouků zde byla potvrzena pavučenka *Pocadicnemis juncea* vyskytující se na mokřadních biotopech, kdežto slíďák *Pardosa saltans* žije na suchých otevřených místech.

PP je známa především jako území s největší diverzitou obojživelníků na území Prahy. Do současnosti zde bylo potvrzeno nebo výskyt je velmi pravděpodobný u 14–15 druhů obojživelníků (viz Moravec 2009)! Z obojživelníků se zde vyskytují kriticky ohrožené druhy skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*), s. štihlý (*Rana dalmatina*), s. ostronosý (*Rana arvalis*) známý odsud z jediného naleziště v Praze! Ze silně ohrožených druhů zde nalezneme čolka obecného (*Lissotriton vulgaris*), č. velkého (*Triturus cristatus*) a kuňku obecnou (*Bombina bombina*), skokana zeleného (*Pelophylax* kl. *esculentus*), ropuchu zelenou (*Bufo viridis*), rosničku zelenou (*Hyla arborea*), která je již jedinou lokalitou na území Prahy (viz Moravec 2009). Z ohrožených druhů zde pak žije ropucha obecná (*Bufo bufo*). Byl zde zaznamenán zvukovým projevem prý i skokan krátkonohý (*Rana lessonae*) (dr. V. Vershinin, květen 2009) a podle sdělení ing. Roma (MZO MHMP) je odsud udáván i nález blatnice skvrnitě (*Pelobates fuscus*). Pro obojživelníky je velmi významné území severním směrem k VVN, kde se mohou rozmnožovat ve vodních depresích. Stejně významný je i nově zbudovaný rybníček na Z okraji PP. Z ptáků zde bylo potvrzeno šest silně ohrožených druhů a 14 ohrožených druhů, např. hnízdění krahujce obecného (*Accipiter nisus*), puštíka obecného (*Strix aluco*), slavíka obecného (*Luscinia megarhynchos*), dále zde byly potvrzeny např. cvrčilka zelená (*Locustella naevia*), budníček lesní (*Phylloscopus sibilatrix*), lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*), čejka chocholatá (*Vanellus vanellus*), dále např. moudivláček lužní, polák velký a chocholačka, slípka zelenonohá, strakapoud prostřední a běžně labuť velká, kachna divoká a mimo hnízdní období až 144 exemplářů strak obecných. (jen při exkurzi 1. 5. 2009 zde bylo viděno nebo slyšeno téměř 50 druhů ptáků, o rok později to bylo 48 druhů, v roce 2013 bylo zaznamenáno 29 druhů ptáků vázaných pouze na vodní prostředí a jeho nejbližší okolí). Na tahu a opakovaně i během zimního období zde byla zastížena volavka bílá. Podle některých údajů zde byly spatřeny i jespáci. Z plazů je zde velmi vitální populace užovky obojkové a pozorován byl i slepýš křehký (Šístek 1988) a ještěrka obecná. Ze savců zde bylo zaznamenáno kolem dvaceti druhů běžných pro pražské okolí (Anděrová 1987) s hojným zastoupením rejskovitých a dále šest druhů netopýrů.

## Přehled zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů

název druhu	aktuální početnost nebo vitalita populace v ZCHÚ	kategorie podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.	popis biotopu druhu
<b>Cévnaté rostliny</b>			
Zvonek hadincovitý <i>Campanula cervicaria</i>	Vyhynulý. Poslední údaj z roku 1956 ve V části v blízkosti vlhké louky (Palek 1977).	silně ohrožený	Okraje lesů, světlé lesy.
Hvozdík sličný <i>Dianthus superbus</i> subsp. <i>superbus</i>	Vyhynulý. Poslední údaje z roku 1970 v SV cípu PP (sec. Hroudová et Hrouda 1992).	silně ohrožený	Vlhké louky a lesy.
Česnek hranatý <i>Allium angulosum</i>	Vyhynulý. Poslední údaje z vlhkých luk u rybníka Vrah (Grulichová 1983).	silně ohrožený	Mokřady.
Hadilka obecná <i>Ophioglossum vulgatum</i>	Vyhynulá. Poslední nálezy r. 1992 (viz Špryňar & Řezáč 1996).	ohrožený	Vlhké louky, lesy.
Plamének přímý <i>Clematis recta</i>	Vyhynul. Na hrázi rybníka Vrah a v křovinách a na okraji pole JV Vrahu pozorovali Skalický a Skalická v 70. letech, ale později již nikým nepotvrzen.	ohrožený	Okraje teplomilných lemů.
Lilie zlatohlávek <i>Lilium martagon</i>	Udávána Hroudovou a Hroudou (1992) z r. 1986 z doubravy v severní části přírodní památky (lok. 5, tab. 1) zhruba v místech, kde byla nalezena v r. 2008 v počtu jednoho kusu. V dalších letech nepotvrzena.	ohrožený	Lesy, dubohabřiny.

Prstnatec májový <i>Dactylorhiza majalis</i>	Lokalitu u rybníka Vrah čítající asi 15 ks pozorovali Špryňar et Řezáč (1996) od r. 1987 až do r. 1992, kdy konstatují totální zánik lokality. Udávána A. Hoffmannem z vlhkých porostů S od Milíčovského rybníka (P. Špryňar, ústní sdělení 2009). Nově udává Vávra (2007), ale bez bližší lokalizace. Zřejmě se jedná opět o severní předpolí Milíčovského rybníka, kde však nebyla potvrzena Petříkem.	ohrožený	Vlhké louky.
Dřín jarní ( <i>Cornus mas</i> )	Vyhynul. Uváděn v jihovýchodní sušší části V. Skalickým v jeho nepublikovaných údajích (Grulichová 1983).	ohrožený	Okraje lesů, suché lesy.
<b>Hmyz</b>			
Krajník hnědý <i>Calosoma inquisitor</i>	Neznámý	Ohrožený	Lesnaté porosty PP.
Roháč obecný <i>Lucanus cervus</i>	Neznámý	Ohrožený	Lesnaté porosty PP.
Tesařík obrovský <i>Cerambyx cerdo</i>	Podle Farkače jsou početnost na lokalitě a rozsah vlastního výskytu velmi omezené. V r. 2010 zaznamenány požerky a část krovek pod dubem.	silně ohrožený,	na kmeni jednoho dubu na hrázi Homolky byly zjištěny požerky a výletové otvory. Podrobnosti podává zpráva od doc. Farkače (2007).
<b>Obojživelníci</b>			
Kuňka obecná <i>Bombina bombina</i>	Zjištěná data mohou indikovat zřetelný pokles početnosti populace a výrazné zmenšení původního areálu v oblasti PP. Desítky vokalizujících samců.	silně ohrožený,	Šístek (1988) udává na 6 místech v PP. Kerouš (1992) milíčovskou populaci charakterizuje jako stále prosperující a nejpočetnější v Praze. Vávra (2007) ji zjistil jen v severním předpolí Milíčovského rybníka v prostoru mokřiny pod dálkovým vedením elektrického proudu. Při terénním šetření provedené v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenány řádově desítky vokalizujících samců.
Rosnička obecná <i>Hyla arborea</i>	Je žádoucí další průzkum, který by zjistil aktuální početnost.	silně ohrožený	Z oblasti Milíčova pozorována Čihařem v roce 1986 (viz Moravec 1994). V roce 2010 pozoroval Urban jeden ex. dospělce u tůně severně od Milíčovského rybníku.

Ropucha obecná <i>Bufo bufo</i>	Lokalitu lze považovat za cenné stálé místo výskytu a rozmnožování druhu v oblasti.	ohrožený	Z oblasti Milíčova hlášena z období 1980-1988 (viz Moravec 2009, např. Šístek na jedné lokalitě). Navazuje hlášení zachovalého stavu populace z Milíčovských rybníků (Kerouš 1996) a současné potvrzení reprodukcující se populace Vávrou (2007) u Milíčovského rybníka.
Ropucha zelená <i>Bufo viridis</i>	Nově potvrzena 1.5.2009 na Milíčovském rybníku a v okolí.	silně ohrožený	Z oblasti Milíčova druh hlášen z období 1980-1988 (viz Moravec 2009, např. Šístek 1988 uvádí z jedné lokality u Milíčovského r.). Kerouš (1996) hlásí výskyt druhu z Jižního města až po Milíčovskou oblast.
Skokan zelený <i>Pelophylax kl. esculentus</i>	také observ. L. Beran, J. Farkač (2005) a Kerouš 2010 (not.).	silně ohrožený	Pozorován na Homolce. Šístek (1988) udává z jedné lokality u Homolky. Při terénním šetření provedené v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenáni jedinci <i>Pelophylax esculentus</i> komplex (patrně <i>P. kl. esculentus</i> × <i>P. ridibundus</i> ) (K. Kerouš, pís. sděl.).
Skokan štíhlý <i>Rana dalmatina</i>	Pozorován na více místech v okolí rybníků a kolem tůní v letech 2004 – 2011	silně ohrožený	Hlášen z Milíčovské oblasti také z let 1981-1989 (viz Moravec 1994). OZP MHMP registruje snůšky na několika místech PP. (V roce 2011 stovky snůšek, údaj OZP MHMP.)
Skokan ostronosý <i>Rana arvalis</i>	Aktuální stav populace neznámý.	kriticky ohrožený	Druh hlášen z Milíčovského lesa v r. 1988 (viz Moravec 1994). Oblast představuje jediné místo možného výskytu skokana ostronosého v Praze.
Skokan skřehotavý <i>Pelophylax ridibundus</i>	Asi 250 ks udáváno Vávrou (2007) z Milíčovského rybníka, Kančíku a Homolky.	kriticky ohrožený	Vávra (2007) zde našel kvalitní rozmnožující se populaci.
Skokan menší <i>Rana lessonae</i>	Zaznamenán zvukovým projevem (dr. V. Vershinin, květen 2009)	silně ohrožený	V okolí Milíčovského rybníka.
Blatnice skvrnitá <i>Pelobates fuscus</i>	Viděna Urbanem v první polovině devadesátých let (J. Rom, OZP MHMP, úst. sděl.).	silně ohrožený	Vodní deprese na louce JV milíčovského rybníka.
Čolek obecný <i>Lissotriton vulgaris</i>	také observ. L. Beran (8 larev) u rybníka Kančík (Farkač 2005). Kerouš not. 2010.	silně ohrožený	Šístek (1988) uvádí asi ze tří lokalit. Z území jako početný udáván Vávrou (2007). Oblast PP představuje důležitou stálou lokalitu na území Prahy (Moravec 2009). V rybníku Kančík pozorován Vávrou (2007) a v tůních ve zhlaví Milíčovského rybníka uvnitř lesíka. Při terénním šetření provedeném v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenáni jedinci.

Čolek velký <i>Triturus cristatus</i>	Vzácně (Vávra 2007) a jedinci zaznamenané Keroušem v r. 2010.	silně ohrožený,	Na území zjištěn Vávrou (2007) jako vzácný ve zhlaví Miličovského rybníka, přičemž se jedná o velmi významnou lokalitu na území Prahy. Při terénním šetření provedeným v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenáni jedinci.
<b>Plazi</b>			
Slepýš křehký <i>Anguis fragilis</i>	Početnost populace neznámá.	silně ohrožený	Z oblasti Miličova hlásí výskyt slepýše Šístek (1988) a Kerouš (1996). Vávra (2007) jej zjistil na území bývalého stavebního dvora za hranicemi PP.
Ještěrka obecná <i>Lacerta agilis</i>	V nepočtené populaci.	silně ohrožený	Kančík. Prostor obnovovaného rybníčku (Kerouš, pís. sděl. 2010).
Užovka obojková <i>Natrix natrix</i>	L. Beran, Vávra (2007) hlásí desítky jedinců z mokřadních biotopů PP. V r. 2010 Petříkem v okolí Miličovského rybníka a Keroušem a v r. 2011 u Kančíku.	ohrožený	Kančík, Homolka (Petřík, 2008). Prostor obnovovaného rybníčku v semiakvatické pozici (Kerouš, pís. sděl. 2010).
<b>Ptáci*</b>			
<b>Savci</b>			
Veverka obecná <i>Sciurus vulgaris</i>	Několik jedinců	ohrožený	Lesnaté porosty PP.

\* Viz kapitolu 1.7.2 B pro soupis ptáků zaznamenaných v PP a ohrožených dle prováděcí vyhl. 395/1992 Sb.

## 2.2 Historie využívání území a zásadní pozitivní i negativní vlivy lidské činnosti v minulosti, současnosti a blízké budoucnosti

Kromě vymizení řady dnes již z národního hlediska vzácných druhů xerothermních biotopů (osluněné hráze rybníků, suché lemy) a střídavě vlhkých a vysychavých luk vymizely z území patrně také druhy považované ještě na území ČR v těchto vegetačních typech za hojnější jako např. *Alchemilla glaucescens*, *Ajuga genevensis*, *Avenula pratensis*, *Filipendula vulgaris*, *Fragaria viridis*, *Koeleria macrantha*, *K. pyramidata*, *Potentilla heptaphylla*, *Rosa elliptica* nebo *Trifolium montanum*. Nepodařilo se potvrdit také mnoho běžných zástupců acidofilní flóry jako *Calluna vulgaris*, *Campanula rotundifolia*, *Cerastium arvense*, *Dianthus deltoides*, *Galium pumilum*, *Genista germanica*, *G. tinctoria*, *Scleranthus annuus* a *Silene nutans*, pravděpodobně v souvislosti s další eutrofizací vhodných biotopů. Úbytek lesních druhů jako *Hieracium lachenalii* či *Luzula pilosa* spadá do podobné skupiny. Zaznamenaný ústup se ale týká i běžných lučních druhů jako je *Leucanthemum vulgare* agg. nebo *Leontodon hispidus*.

Řada lesních druhů jako *Carex montana* (naposledy Neuhäusl & Neuhäuslová 1968), *Cytisus nigricans*, *Hieracium racemosum*, *Lathyrus niger*, *L. vernus* už nebyla nalezena. Překvapující je naopak nárůst lokalit *Carex sylvatica*, *Dryopteris carthusiana* a *Oxalis acetosella* spojený snad se změnami v půdním prostředí. Naopak nepřekvapuje rozvoj semenáčků a mladých jedinců javoru mléče, třešně ptačí, habru, bezu černého a především jasanu, což souvisí s eutrofizací lesa. Podobné příčiny vedly k nárůstu ruderalních bylin jako např. *Geum urbanum*. Rozvoj křovin jako *Euonymus europaea*, *Ribes rubrum*, *R. uva-crispa* a ostružiníků je způsoben navíc ještě prosvětlením vyšších stromových pater (prosychání dubu). Přímou činností člověka se také přes liniové koridory do území dostala řada neofytů, které nebyly v předchozích studiích vůbec zmíněny, nebo nanejvýš ojedinele jako např. *Acer*

*negundo*, *Aesculus hippocastanum*, *Allium paradoxum*, *Aster novi-belgii* s.l., *Cornus sericea*, *Crataegus* cf. *flabellata*, *Erigeron annuus*, *Juglans regia*, *Mahonia aquifolium* nebo *Rosa multiflora*.

Se změnou vodního režimu a neobhospodařováním mokřadních a vlhkých luk vymizely také druhy jako *Eriophorum angustifolium*, *Molinia caerulea*, *Peucedanum palustre* a *Succisa pratensis*.

Nově byly objeveny některé původní taxony jako např. *Cirsium canum* × *oleraceum*, *Calamagrostis canescens*, *Gagea pratensis* agg., *Fragaria moschata* × *vesca*, *Leersia oryzoides*, *Mentha aquatica*, *M.* × *verticillata*, *Myosotis discolor*, *Rosa dumalis* nebo *Viola reichenbachiana* × *riviniana* (rev. J. Danihelka). Překvapivý je nález *Bidens radiata*, jehož starší údaje označují Špryňar & Münzbergová (1998) na pražském území za pochybné. Pozoruhodný je také nález pšeníčka rozkladitého (*Milium effusum*), které nebylo z území dosud uváděno. Zajímavé jsou četnější nálezy pro území nových dřevin *Ligustrum vulgare* a *Lonicera xylosteum*.

Není vyloučeno, že některé údaje uvedené v tabulce 1 mohly vzniknout záměnou za podobný taxon (jako např. *Polygonatum odoratum*, viz pozn. k tomuto druhu v práci Hroudové a Hroudy 1992) nebo se mohlo stát, že druh byl zahrnut do území, ačkoli roste pouze v blízkém okolí. Tak je to zřejmě v případě *Carex otrubae* rostoucí v mokřinách pod dráty VVN na sever od přírodní památky a na východním břehu rybníku Vrah (P. Petřík not. 2011). Hroudová & Hrouda (1992) udávají kromě dalších ostřic z území jen *C. otrubae*. Podobné to bude i se skupinou *Galeopsis tetrahit* agg. nebo s druhem *Luzula pallescens* či *Poa pratensis* s. l. a záměnu nelze vyloučit ani u komplexu mokřadních pomněnek.

Pozoruhodná je novodobá absence některých běžnějších druhů vlhkých obnažených substrátů jako *Alopecurus aequalis* nebo *Gnaphalium uliginosum* související zřejmě s vyšší hladinou vody v napuštěných rybnících. Z podobných biotopů jsou uváděny další recentně nepotvrzené druhy jako *Gypsophila muralis* či *Lythrum hyssopifolia*, o jejichž vymizení dnes nelze pochybovat.

Nepřítomnost *Mycelis muralis* nebo *Tussilago farfara* ve srovnání s dřívějšími nálezy snad souvisí s přehlédnutím nebo nezahrnutím jejich nalezišť do některé z navštívených lokalit (paseky, okraje cest). Přehlédnutí u *Festuca heterophylla* není zřejmě také vyloučeno.

Parcely č. 265/146 a 631/1 ležící na území Přírodního parku Botič-Milíčov a na sever a severozápad od Milíčovského rybníku jsou další hodnotnou součástí PP. Jedná se o relativně zachovalé a dobře obnovené luční a mokřadní vrbové porosty v prostoru mezi Milíčovským rybníkem a VVN s výskytem obojživelníků a plazů, kteří obývají i nově vybudované tůňky.

### a) lesní hospodářství

Zejména při srovnání opakovaných zápisů z 80. let (čili ještě před vyhlášením původní PP v roce 1988) se současností je zřetelnější nástup jasanu, třešně a habru ve všech vegetačních patrech a ústup oligotrofních druhů rostlin jako je bika hajní a druhů jako je třezalka horská (*Hypericum montanum*) nebo ostřice horská (*Carex montana*). U dalších lesních druhů nižších poloh udávaných z minulosti je otázkou, zda zde vůbec rostly, protože lze dnes jen těžko uvěřit, že zde pro ně byly vhodné biotopy (*Hepatica nobilis*, *Galium sylvaticum*, *Lathyrus vernus*). Vymizení hvozdíku pyšného (*Dianthus superbus*) a zvonku hadincovitého (*Campanula cervicaria*) je důsledkem silícího lidského vlivu na lokalitu.

Z mapy z poloviny 19. století (Příloha 1c) je patrné, že zde byly již tehdy ostře vymezené hranice lesa v odlesněné krajině s roztroušenými remízky a blízkým zalesněným údolím Botiče. Nezalesněná byla pouze místa v okolí rybníků, kde jsou dnes olšiny nebo vlhkomilné křoviny. V minulých letech zde byla bažantnice a byly zde vysazovány i některé stanovištně nevhodné dřeviny (smrk ztepilý, douglaska tisolistá, dub červený, topol kanadský, modřín opadavý, trnovník akát), které ovšem až na smrk netvoří větší porosty. Zřejmě zplaněním se

sem dostaly další dřeviny jako ořešák královský, hrušeň obecná, jabloň obecná, šeřík obecný, javor jasanolistý, které nalezneme porůznu v keřovém patře většinou podél cest. Jako semenáčky zde občas narazíme kromě zmíněných nepůvodních druhů dřevin na jírovec maďal a vzácně dokonce na mahonii cesmínolistou a pajasan žlaznatý, vždy ale v blízkosti ruderalizovaných ploch a spíše při okraji lesa. Vysoká příměs břízy v JZ části vznikla velmi pravděpodobně po narušení terénu, kde jsou ještě patrné různé jasně ohraničené výkopy. Vysoké zastoupení rybízu (*Ribes alpinum*) není zřejmě také původní. Následek hospodaření středního lesa nebo kratšího obmýetí se dodnes projevuje některými vícekmennými duby nebo lipami.

V současnosti lze obecně v porovnání s předchozími pozorováními konstatovat změnu struktury lesních porostů, kdy začínají prosychat statné duby (důvodem je zřejmě tracheomykóza). Dožívající břízy uvolňují místo dalším dřevinám, ale vývoj blokují husté porosty ostružiníků. Kromě nástupu pasekových druhů se zvýšil podíl keřů indikujících vyšší trofii (bez černý, brslen evropský) a dokonce i zplanělé výskyty různých kulturních dřevin (např. *Lonicera* sp., *Cotoneaster* sp., *Crataegus* cf. *flabellata*) a invaze netýkavky malokvěté, která v materiálu Neuhäusla a Neuhäuslové (1968) nebyla ještě vůbec zaznamenána.

Podle výskytů indikátorů střevlíkovitých lesního prostředí soudí Veselý (2002) na přirozenost Milíčovského háje.

Lesní porosty byly před pár lety poznamenány větrnou smrští a následným výskytem podkorního hmyzu (hlavně u smrku). V současnosti lze kompenzovat částečně přírodě blízkým lesnickým hospodařením. Bylo již přikročeno k omezení jehličnaté monokultury v SZ části PP a její náhradě duby, lipami a dokonce jedlemi (oploceny). V lese bylo pravidelně pozorováno asi deset kusů srnce evropského, který může decimovat zmlazující dřeviny, což ale není patrné, a dřeviny odrůstají dobře. Jednou bylo zaznamenáno loupání větve zvěří.

Hojně zmlazuje lípa, jasan a habr a lze očekávat jejich další odrůstání. V budoucnu lze očekávat další zvyšování úživnosti lesních porostů, náhradu dubových porostů mezofilními dřevinami.

## **b) zemědělské hospodaření**

Zemědělství zaznamenalo zejména po revolučních změnách v roce 1989 významné snížení dávek hnojiv a herbicidů, což mělo obecně příznivý vliv na navázanou biotu i zde. Ještě před intenzifikací zemědělství jsou ale odsud udávány mnohé vzácnější polní plevely. Dr. Z. Kropáč uvádí z okolních polních kultur další druhy dnes klasifikované jako ohrožené jako *Anthemis austriaca*, *Centaurea cyanus*, *Gypsophila muralis* a *Papaver argemone* a z konce 70. let Grulichová (1983) uvádí dále z podobných biotopů i *Fumaria officinalis* subsp. *wirtgenii* *Galium spurium*, *Hypericum humifusum*, *Lycopsis arvensis* a *Valerianella dentata*, které bohužel dnes všechny už nebyly potvrzeny i když nelze vyloučit jejich nálezy v blízkém okolí.

Splachy ze zemědělských pozemků v okolní krajině zvyšují obsah živin zejména při jižním a východním okraji PP. K tomu je nutné se vyvarovat používání nadměrných dávek hnojiv a herbicidů na orné půdě. Nelesní plochy jsou ohroženy šířením ruderálních druhů, kterými jsou nejvíce postiženy trvalé travní porosty v ochranném pásmu PP. V současnosti lze kompenzovat přísnějším režimem v ochranném pásmu a zákazem používání herbicidů.

V budoucnu lze předpokládat jednak další intenzifikaci zemědělství a pěstování biopaliv (řepka olejka) a jednak převod zemědělské půdy na stavební pozemky jak se již nyní děje v nedalekém Újezdě u Průhonic.

### **c) rybníkářství**

V minulosti byly rybníky v prostoru mezi Milíčovským rybníkem a ÚTÚM; tedy v SZ a Z směru od Milíčovského rybníka (Příloha 1c). Byly postupně zazemněny a na jejich místě jsou dnes rákosiny, vlhké louky a vrbiny. Probíhající výstavba obytného komplexu Milíčovský háj jih a východ byla podmíněna obnovou retenční nádrže, tj. rybníčku Křtiny, kam byla svedena kanalizace s dešťovou vodou ze střech nové zástavby, a také úpravou vodoteče nad Milíčovským rybníkem. Rybník Křtiny byl dokončen na podzim roku 2010. Z historické mapy je na Milíčovském rybníce patrný také ostrůvek stejně jako na Vrahu, kde se ale dochoval dodnes. Milíčovský rybník byl ovšem ve své době rozlohou dvojnásobný oproti současnému stavu. V 80. letech prošel rybník Vrah přeměnou na sedimentační nádrž a při tom vznikla i dešťová usazovací nádrž (dále jen DUN) Milíčov. S od něj byly s tímto zásahem zničeny cenné komplexy vlhkých luk (více viz další kapitoly).

Chov ryb v Milíčovském rybníce je evidentně naddimenzovaný. Je to zřetelné v letních měsících, kdy ryby (převážně kapři, mezi nimi i lypci) se shlukují u břehu rybníka, kde jsou hojně krmeny návštěvníky. Neúnosná rybí obsádka způsobuje úbytek vodní plovoucí a submerzní vegetace. Tím, že dochází k obsazení potravní niky a prostoru přemnoženými a kompetičně silnějšími živočichy, klesá diverzita potravní nabídky i pro ptactvo v návazném potravním řetězci. Čeření bahna kapří obsádkou omezuje průhlednost vody a při intenzivním chovu se zvyšuje i její trofie, a klesá tak její kvalita. Chov kachen, které by dále narušovaly polopřirozený režim, zde naštěstí nebyl zaznamenán. Zejména chov býložravých ryb (tolstolobik, amur) je nežádoucí, i když byl dokonce doporučován v Plánu péče z roku 1999 (Skála 1999). Tyto negativní vlivy ale lze kompenzovat nastavením podmínek užívání pro soukromého vlastníka Milíčovského rybníka.

### **d) myslivost**

V minulosti bylo území využíváno jako bažantnice a byly zde konány také hony, kde na výřadu bylo údajně až několik stovek kusů drobné zvěře, aniž by to ohrožovalo kmenové stavy (Skála 1999).

Myslivost je vykonávána v souladu s plánem péče. Nebyl pozorován nadměrný okus ani loupání u dřevin.

### **e) rybářství**

V minulosti se lovily ryby na všech rybnících, podrobnější údaje jsou nedostupné.

Rybářství se v současnosti provozuje zejména u rybníka Vrah (který je v ochranném pásmu) poměrně často. Jeho následky nejsou přímo negativní, ale jsou spojeny s možným rušením ptactva a nadměrným chovem ryb, které by bylo vhodné regulovat.

### **f) rekreace a sport**

Před výstavbou Jižního Města nebylo v místě výrazné zatížení zvýšenou návštěvností. Území přírodní památky bylo po realizaci Jižního Města vystaveno velké návštěvnosti obyvatel z blízkých sídlišť a tento stav se udržuje až dodnes. Hroudová a Hrouda (1992) udávají několik tisíc návštěvníků ve slunné dny. Dle průzkumu návštěvnosti, provedeného pro OZP MHMP Ústavem pro ekopolitiku v roce 2010 je celková roční návštěvnost lokality cca 540 000 návštěvníků. Stoupající počet návštěvníků s sebou přinesl další pokles diverzity ptáků a obojživelníků. Koupání zejména v Milíčovském rybníku a intenzivní chov ryb poznamenal negativně kvalitu vody.

Jednoznačně negativní je vliv rostoucí zástavby, která s sebou nese kromě stoupající návštěvnosti a s ní spojeným volným pobíháním psů také eutrofizaci z exkrementů, šíření invazních rostlin na tělech zvířat, sešlap cenných lokalit a hluk, který ruší zejména hnízdící ptáky. V současnosti nelze kompenzovat, neboť pro obyvatele Jižního Města neexistuje



podobné místo k vyžití. Územím vedou dvě na sebe kolmé asfaltové cesty, které jsou kříženy šterkovými sypanými stezkami a dále nesčetnými pěšinami, přičemž jednou z nich vede i turistická cesta a stezka pro koně.

V území jsou umístěny i soukromé rekreační obytné objekty, které mohou být potencionálním zdrojem nepříznivých vlivů na okolí (možné zakládání ohňů, odhazování odpadků, černé skládky).

Nadměrná návštěvnost se v budoucnu ještě zvýší, takže je žádoucí zachovat tlumící zónu, kterou nyní představuje ÚTÚM, území pod VVN a další nelesní plochy, které jsou využívány i pro pastvu hospodářských zvířat S od PP a volně zarůstají křovinami (část byla vyřezána při údržbě pod VVN). Provoz motorek ani čtyřkolek zde naštěstí nebyl zaznamenán. Erozi může způsobit pouze zatížení odpočinkového místa na V výběžku při hrázi Homolky a na J břehu Milíčovského rybníka. Obecně nadměrné využívání Milíčovského rybníka koupajícími se psy i lidmi v letních měsících a jeho vysoké zanesení bahnem je nežádoucí pro rozvoj vodní vegetace a vede k další eutrofizaci. Lze kompenzovat (viz kapitoly dále).

Cvičiště pro psy se nachází v ochranném pásmu PP (v sousedství rybníku Homolka). Vzhledem k tomu, že zvýšený výskyt psů je jedním z největších problémů této PP, bylo by vhodné psí cvičiště umístit dál od hranic PP. Cvičiště pro psy je rušivým elementem jednak pro značný hluk, který může působit na vodní ptactvo a také pro zábor kdysi bohatých mokřých luk, které byly převedeny na travní kulturu.

#### **g) těžba nerostných surovin**

Neprováděla se, neprovádí se a ani není záměr.

#### **h) jiné způsoby využívání**

Výstavba z 80. let minulého století vedla k melioraci a odvodnění toků a přetěti pramenů v oblasti sídliště Kateřinky v Újezdě. Potok pramenící v oblasti SV od Kateřinek (dnešní zástavba „Nových Kateřinek“) již zanikl a v lese po něm zůstala pouze vlhká strouha. Podle pamětníků býval les mnohem vlhčí než je tomu dnes. Podle Skály (1999) se uvažovalo o výstavbě domů přímo na ÚTÚM a také s umístěním obytných staveb přímo na území PP, k čemuž naštěstí nedošlo.

Potenciální ohrožení pro celé území představuje naddimenzovaná výstavba bytového komplexu „Milíčovský háj jih a východ, obytný soubor“ (stavebník — společnost Skanska reality, a.s.), kde se plánuje umístění až 700 bytů s 2200 obyvateli (viz [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz), PHA 448).

Lze předpokládat, že přínos z dokončené retenční nádrže v oblasti mokřadu a revitalizace vodního příkopu vedoucího podél severního okraje Milíčovského vrchu bude oslaben. Důvodem je negativní skutečnost, že plánovaná zástavba sníží přísun dešťové vody do mokřadu ze zastavěného území tím, že významná část srážkové vody bude s ohledem na kontaminaci svedena mimo území mokřadu. Vzhledem k morfologii terénu zájmové oblasti nelze ani vyloučit nebezpečí úniku kontaminovaných splachů do mokřadu v důsledku v poslední době často se opakujících přívalových dešťů přesahujících kapacitu kanalizace. Projektová dokumentace nebere v potaz dřívější vážné zásahy do vodního režimu na lokalitě vlivem zástavby a navíc dostatečně nezohledňuje možný vývoj vodní bilance území v souvislosti se změnami klimatu a hydrologického cyklu. To se projevilo na jaře 2010, kdy obnažený nevybáhněný rybníček téměř vyschnul. To se snad už nebude stávat v případě obnoveného rybníčku. Postupem času se ukáže, do jaké míry zasobuje níže přilehlý mokřad průsakem přes dno a hráze či zda neodvádí většinu vody strouhou oklikou přímo k rybníku. Podle názoru zoologa dr. J. Moravce z NM by bylo možná vhodnější nechat vodu neregulovaně odtékat přímo do mokřadu.

Vliv hluku a polutantů z nedaleké dálnice D1 je patrný na hlukových a imisních mapách (viz [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz)) a do PP přímo nezasahuje překračování limitů. To se ovšem může změnit se stavbou plánované křižovatky EXIT 4 D1, na kterou byla vypracována již dokumentace EIA. Vliv znečištění atmosférickými imisemi z jiných dálkových zdrojů není možné zjistit, celá PP leží v imisním pásmu C.

Další prozatím odložené aktivity zasahují od jihu v podobě Lázní Újezd (Zeleného Újezdu), které jsou v ohnisku zájmu občanských sdružení v lokalitě (viz např. [www.aliancejv.org](http://www.aliancejv.org) a [www.praha-ujezd.cz](http://www.praha-ujezd.cz)).

Efekt navržení Územního terénního útvaru Milíčov bývá některými autory (Skála 1999) hodnocen jako pozitivní, ale to je relativní. Může být vnímán jako nárazníková část pro přístup do PP, ale zároveň také vytvořil jisté mikroklima a pozměnil velmi pravděpodobně hydrologický režim půd v severní části PP, v důsledku čehož mohly vymizet některé světlomilné a na změnu vodního režimu citlivé druhy. Navíc se z jeho svahů šíří do podrostu olšina mnohé nepůvodní keře (nejčastěji pěstované zimolezy, skalníky, růže a hlohy). Příznivější efekt měly různé výsypky materiálu při vstupech od Formanské ulice, které vedly k omezení vjezdu vozidel do lesa.

### 2.3 Související plánovací dokumenty, správní rozhodnutí a právní předpisy

- Územní plán hl.města Prahy – platné znění po zrušení Opatření obecné povahy č.1/2008 rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR 9 Ao 2/2008 – 62 ze dne 30.10.2008 (se zapracovanými změnami schválenými v ZHMP)
- Lesní hospodářský plán (LO Polabí), LHC 2, platnost 1. 1. 2004 – 31. 12. 2013
- Vyhláška Vyhláška č. 23/1991 hl. m. Prahy, kterou se doplňuje vyhláška NVP č. 5/1988 Sb. NVP, kterou se určují chráněné přírodní výtvoři v hlavním městě Praze
- Vyhláška o zřízení oblasti klidu „Botič-Milíčov“ a Říčanka a vyhlášení stavební uzávěry pro tyto oblasti (právní předpis hl. m. Prahy č. 3/1984)
- Souhlasné stanovisko MŽP k zaměru EIA PHA 348 „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic“ [http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia\\_cr&id=PHA348](http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=PHA348)
- Památné stromy Skupina 12 stromů nazvaná Duby na hrázi rybníka Homolka (vyhlášeno MHMP s účinností od 1. 8. 2002, kód 4285).
- Plán péče o PP Milíčovský les a rybníky zpracovávaný na období 2010–2019 (v praxi však jen do roku 2013, kdy bylo území znovu vyhlášeno a začal platit tento plán péče).

## 2.4 Současný stav zvláště chráněného území a přehled dílčích ploch

### 2.4.1 Základní údaje o lesích

Přírodní lesní oblast	17 Polabí
Lesní hospodářský celek/zařizovací obvod	2
Výměra LHC v ZCHÚ (ha)	Oddělení 1 (34,25 ha) + oddělení 2 (48,73 ha), tj. 82,98 ha
Období platnosti LHP (LHO)	1.1.2004 – 31.12.2013
Organizace lesního hospodářství	Lesy Hl. města Prahy
Nižší organizační jednotka	

### Přehled výměr a zastoupení souborů lesních typů

Přírodní lesní oblast:				
Soubor lesních typů (SLT)	Název SLT	Přirozená dřevinná skladba SLT	Výměra (ha)	Podíl (%)
1B	Bohatá habrová doubrava	DB5-9, LP2-3, HB1-2, BK+-1, keře	36,41	44,81
1H	Sprašová a hlin. habrová doubrava	DB8-9, BŘ1, HB1, JŘ+, břek, keře	35,12	43,22
1O	Lipová doubrava	DB5-8, LP1-2, HB1, OS+-1, BŘ+-1	3,47	4,27
1G	(Vrbová) olšina	OL6, VR3, TP1, OS+, JS+	4,47	5,50
1K	Kyselá doubrava	DB6-9, BŘ1-2, LP+-1, HB+-1, JŘ+, BO	1,78	2,19
<b>Celkem</b>				<b>100 %</b>

Údaje převzaty z LHP. Pro zbývající porosty o rozloze 2,77 ha v Z části PP byly údaje o zastoupení SLT převzaty z typologické mapy. Rozlohy pro lesní pozemky se neshodují s údaji převzatými z KN.

### Porovnání přirozené a současné skladby lesa

Zkratka	Název dřeviny	Současné zastoupení (ha)*	Současné zastoupení (%)**	Přirozené zastoupení (ha)***	Přirozené zastoupení (%)
<b>Jehličnany</b>					
BO	Borovice lesní	0,43	0,54	0	0 %
BOC	Borovice černá	0,10	0,13	0	0 %
MD	Modřín opadavý	0,39	0,50	0	0 %
SM	Smrk ztepilý****	8,40	10,71	0	0 %
<b>Listnáče</b>					
AK	Trnovník akát	0,03	0,04 %	0	0 %
BK	Buk lesní	0,16	0,20 %	1,56	1,99 %
BR	Bříza bělokorá, bříza pýřitá	6,86	8,74 %	3,59	4,57 %
DG	Douglaska tisolistá	Příměs	příměs	0	0 %
DB	Dub zimní a dub letní (převažuje)	49,24	62,75 %	52,25	66,58 %
DBC	Dub červený	0,07	0,09 %	0	0 %
HB	Habr obecný	1,12	1,43 %	8,28	10,55 %

JD	Jedle obecná	Ojediněle	Ojediněle	0	0 %
JL	Jilm drsný a jilm vaz (uváděn i jilm habrolistý)	0,10	0,13 %	0	0 %
JR	Jeřáb ptačí	0,01	0,01 %	0,83	1,06 %
JS	Jasan ztepilý	0,64	0,82 %	0,08	0,10 %
JV	Javor klen, javor mléč (zaznamenán pouze jako semenáč), javor babyka	0,04	0,05 %	0	0 %
LP	Lípa srdčitá a lípa velkolistá (kult.)	8,49	10,81 %	8,43	10,74 %
OLL	Olše lepkavá	2,28	2,90 %	1,92	2,45 %
	Ořešák královský (kult.)	Vzácně	vzácně	0	0 %
OS	Topol osika	0,03	0,04 %	0,25	0,32 %
TP	Topol černý (byl zjištěn pouze topol kanadský, který je nepůvodní)	Příměs	Příměs	0,32	0,41 %
TR	Třešeň ptačí	0,06	0,08 %	0	0 %
VR	Vrba bílá, vrba křehká	Příměs	Příměs	0,96	1,22 %
<b>Celkem</b>			<b>100 %</b>	<b>78,48</b>	<b>100 %</b>

\* jsou uvedeny součty ploch porostních skupin, v nichž se daná dřevina vyskytuje

\*\* vypočteno průměrné procentuelní zastoupení dané dřeviny ve všech porostních skupinách

\*\*\* jsou uvedeny součty ploch porostních skupin, v nichž se daná dřevina vyskytuje přirozeně;

\*\*\*\* nebrány v potaz paseky, na nichž je již smrk vymýcen, protože přesné údaje o rozloze pasek chybí

Přirozená skladba lesních typů byla stanovena podle příručky Plíva K. (1991): Funkčně integrované lesní hospodářství 1. Přírodní podmínky v lesním plánování. – ÚHÚL Brandýs nad Labem. Složením dřevinné skladby odpovídají zdejší lesní porosty podle metodiky na [www.pralesy.cz](http://www.pralesy.cz) kategorii „les přírodě blízky“.

#### **Příloha č 6:**

Popis lesních porostů a výčet plánovaných zásahů v nich.

#### **Příloha č 7a:**

Lesnická mapa typologická chráněného území. Zdroj: [www.uhul.cz](http://www.uhul.cz).

#### **Příloha č 7b:**

Porostní mapa chráněného území. Zdroj: OZP MHMP.

#### **Příloha č. 7c**

Změny lesních společenstev na opakovaných plochách.

#### **Příloha č. 7d**

Mapa chráněného území se zákresem lokalit snímků a mapovaných biotopů uveřejněných v práci Hroudová a Hrouda (1992).

#### **Příloha č. 8**

Mapa dílčích ploch PP Miličovský les a rybníky.

## 2.4.2 Základní údaje o rybnících, vodních nádržích a tocích

Název rybníka (nádrže)	Rybník Křtiny
Katastrální plocha	1864 m <sup>2</sup>
Využitelná vodní plocha	1864 m <sup>2</sup>
Plocha litorálu	
Průměrná hloubka	0,5 m
Maximální hloubka	
Postavení v soustavě *	První rybník v soustavě v povodí Milíčovského potoka
Manipulační řád **	Není k dispozici
Hospodářsko provozní řád **	Není k dispozici
Způsob hospodaření	Bez obhospodařování
Intenzita hospodaření	Bez obhospodařování
Výjimka k aplikaci látek znečišťujících vodu (krmiva, hnojiva) **	
Parametry zvláštních povodní (u rybníků III. kategorie) **	
Uživatel	Lesy HMP
Rybářský revír **	
Zarybňovací plán **	
Průtočnost – doba zdržení ***	

Rybník byl zbudován v roce 2010 na místě bývalého rybníku (poslední desítky let byla na místě pouze větší periodická tuň). Nově vybudovaný rybník byl zhotoven tak, aby přednostně vytvářel vhodný biotop pro obojživelníky a vodní bezobratlé. Rybochovná funkce je zcela potlačena. Pouze ¼ rozlohy rybníku (přiléhající k hrázi) disponuje vyšším vodním sloupcem, díky čemuž je zde potlačen výskyt rákosových porostů. Zbylé ¾ rozlohy rybníku mají pouze velmi nízký vodní sloupec (cca 10 – 30 cm), který se rychle prohřívá a zároveň prorůstá vodní vegetací. Při vhodném managementu (zejména zimní kosení větší části rákosin) je tento rybník optimálním biotopem řady druhů obojživelníků (např. Rana dalmatina, r. temporaria, Bombina bombina, Lissotriton vulgaris, Triturus cristatus, ...). V roce 2012 byl tento rybník jediným místem v PP, kde se rozmnožoval rychle mizející druh Rana temporaria!

Název rybníka (nádrže)	Milíčovský rybník
Katastrální plocha	29 257 m <sup>2</sup>
Využitelná vodní plocha	27 628 m <sup>2</sup> (odhad pomocí GIS)
Plocha litorálu	
Průměrná hloubka	ca 1,3 m
Maximální hloubka	
Postavení v soustavě *	Druhý rybník v soustavě v povodí Milíčovského potoka
Manipulační řád **	Není k dispozici
Hospodářsko provozní řád **	
Způsob hospodaření	Chovný rybník, obsádka kapr a lín.
Intenzita hospodaření	
Výjimka k aplikaci látek znečišťujících vodu (krmiva, hnojiva) **	
Parametry zvláštních povodní (u	

rybníků III. kategorie) **	
Uživatel	Soukromí vlastníci (M. Hrachová, M. Kovářová, M. Ouředníková, P. Schus, S. Schusová) Státní statek Jeneč, s. p. v likvidaci, ČR. Probíhají jednání o změny vlastnictví.
Rybářský revír **	
Zarybňovací plán **	
Průtočnost – doba zdržení ***	

\* uvádí se jen u rybníků, které jsou součástí rybníční soustavy

\*\*pokud tyto dokumenty existují, uveďte se jejich číslo a datum jejich schválení rozhodnutím příslušného úřadu a doba jejich platnosti.

\*\*\* uvádí se jen u průtočných rybníků.

Chovný rybník s antropicky ovlivněnou skladbou vegetace. Hráz nacházející se na V břehu je zpevněná a probíhá po ní frekventovaná asfaltová cesta a je navíc osázena nepůvodními dřevinami (hlohy, jabloně apod.). Při severním břehu je u hráze vyvinut poměrně široký pás se *Salix cinerea* který končí těsně pod nasýpanou vrstvou zeminy, která se zde nahrnula při stavbě Jižního Města. Pod ní navazuje už rovnou porost s *Carex acutiformis*. Zbylou část severního břehu lemují úzké pruhy s *Typha angustifolia* a *Phragmites australis*. Asi ve střední části S břehu se pak vyvinul malý lesík s osikou navazující na porosty se *Salix purpurea* a *S. cinerea* a porosty se *Scirpus sylvaticus* a *Phalaris arundinacea*. Tyto porosty pokračují mozaikovitě na S dál k VVN a představují významný biotop pro obojživelníky a plazy. Levý břeh rybníku je lemován světlým lesíkem s převažujícím *Populus ×canadensis* a v podrostu s vrbami a bylinným podrostem rákosu a *Glyceria maxima*. Ty však jsou v porovnání s pozorováním Hroudové a Hroudy (1992) v 80. letech vyvinuty na menší ploše. Vodní vegetace je ochuzená a zaznamenány pouze rdest kadeřavý a *Potamogeton pectinatus* a úlomky *Myriophyllum spicatum* a *Ceratophyllum demersum* (vše rozlámané mechanickým narušováním a snad i čeřením vody rybí obsádkou a návštěvníky). V bylinné vegetaci kolem rybníku se fragmentárně vyskytují některé indikátory přirozených ostřicových porostů (*Lycopus europaeus*, *Iris pseudacorus*, *Scutellaria galericulata*, *Solanum dulcamara*) a v severní části i druhy obnažených den jako *Oenanthe aquatica*, *Rumex maritimus*), ale pozorovatelný je také rozvoj ruderalních druhů (lopuchy) i invazních (*Aster novi-belgii* agg., *Echinops sphaerocephalus*, *Bidens frondosa*).

Doporučuje se omezit příkrmování ryb a nerozvíjet turistická odpočívadla, aby se zabránilo dalšímu přílivu návštěvníků a nadále se nenarušovaly břehové porosty zejména v jižní části. Plánuje se také zbudování ostrůvku pro ptactvo v příhodné části rybníku, pokud se rybník dostane do vlastnictví HMP.

Název rybníka (nádrže)	Kančík
Katastrální plocha	2 025 m <sup>2</sup>
Využitelná vodní plocha	2 900 m <sup>2</sup>
Plocha litorálu	
Průměrná hloubka	ca 1,3 m
Maximální hloubka	
Postavení v soustavě *	V pořadí třetí rybník v soustavě v povodí Milíčovského potoka.
Manipulační řád **	R-35, 2003, OZP MHMP
Hospodářsko provozní řád **	R-35, 2003, OZP MHMP
Způsob hospodaření	Není určen pro chov, ale v minulosti byl ČRS takto využíván, význam je krajinnotvorný pro ochranu přírody. Průtočný, zemní sypaná hráz. Podle jiných údajů chovný rybník, obsádka kapr a lín.
Intenzita hospodaření	Neobhospodařován
Výjimka k aplikaci látek znečišťujících vodu (krmiva, hnojiva) **	
Parametry zvláštních povodní (u rybníků III. kategorie) **	
Uživatel	Lesy HMP
Rybářský revír **	
Zarybnovací plán **	
Průtočnost – doba zdržení ***	

\* uvádí se jen u rybníků, které jsou součástí rybníční soustavy

\*\*pokud tyto dokumenty existují, uvede se jejich číslo a datum jejich schválení rozhodnutím příslušného úřadu a doba jejich platnosti.

\*\*\* uvádí se jen u průtočných rybníků.

Hráz, severní a jižní břehy Kančíku jsou porostlé neprostupnými křovinami zasahujícími až do vody s dominujícími vrby. Směrem k rybníku Homolka je vytvořen fragment rákosiny a velmi cenná enkláva mokřadní bylinné vegetace přecházející ve zhlaví Homolky. Pozoruhodná je také padlá vrba, která vytváří příznivý biotop pro vodní ptactvo. Hojně jsou porosty submerzní a natantní vegetace. Odběr vzorků planktonu byl proveden 22. 7. 2005 (a tedy před částečným odbahněním), přičemž průhlednost dosahovala 0,8 m a rybník byl vyhodnocen jako poměrně málo úživný se silným predačním tlakem drobných planktonofágů.

Objekt rybníka nemá s ohledem na malé rozměry vytvořenou vlastní motýlí faunu (viz Farkač et al. 2005). Řada motýlích druhů má vazbu na okolní uměle vysázené vrbové porosty, bažiny mezi ním a rybníkem Homolka a stromovou vegetaci původní přírodní památky Milíčovský les a rybníky. Lepidopterologický průzkum (viz Farkač et al. 2005) prokázal existenci celkem 197 druhů motýlů s vazbou na vrbové porosty, úzký rybníční litorál, mokřad ve směru k rybníku Homolka a fragment rákosiny. Většina druhů je vázána na vrbové porosty, indikačně významné jsou druhy rákosiny a litorálu. Zastoupení indikátorů 3. stupně nad hraničních 20 % za současného poměrně vysokého zastoupení indikátorů 4. stupně napovídá na poněkud nevyrovnané stanovištní poměry spočívající nejspíše v probíhajících sukcesních procesech v břehových partiích vodní nádrže, kdy byl lepidopterologický průzkum zpracováván. Toto druhové složení napovídá také na umělý charakter vrbových porostů. Bylo by zajímavé provést srovnání po asanaci rybníku.

Oprava rybníka proběhla od září 2007 až do dubna 2008 a zahrnovala odbahnění rybníka sacím bagrem a vyčištění zdrže v podhrázi tak, aby nebyl zasažen litorál (příbřežní pás vegetace) ani přilehlý mokřad. Dále byla opravena a dotěsněna hráz a její návodní část se opevnila lomovým kamenem. Vegetace na hrázi se zachovala, pouze ve vybraných úsecích se vytvořily „průlehy“ pro převedení přerouů vody do cenného mokřadu pod hrázi. Starý betonový požerák (stavidlo) byl nahrazen dřevěným. V rámci oprav rybníka a revitalizace okolí se také opravil výtok z Milíčovského rybníka a dělicí hrázka pod rybníkem Kančík, která vzdouvá vodu před jejím přítokem do rybníka Homolka. Na místo původních panelů se pro zachování zpevnění hráze koruna hráze osadila kameny „šlapáky“. Práce proběhly v souladu s potřebami ochrany přírody až na výsadbu několika kusů nepůvodních dřevin, které již byly odstraněny. Zamezilo se tak zazemnění rybníka, které by mohlo způsobit vymizení cenných druhů obojživelníků. Správně se též zachovalo litorální pásmo a bahno se vyhrnulo pouze uprostřed rybníčku. Postupně po asanaci se do rybníka navrácí život obojživelníků, což hlasitě deklarují svými zvukovými projevy. Nešťastné bylo jeho dřívější vypuštění v jarním období, které vedlo k drastickému úbytku populací žab. ČRS nasadil v dubnu 2007 20 ks línu generačního k přirozenému výtěru. Průměrná kusová hmotnost byla 0,50 kg a celková hmotnost obsádky činila 10 kg. Dnes jsou zde jen zbytkové populace, které se tam dostanou z Milíčovského rybníka.

Vzhledem k provedené opravě rybníka jsou údaje v Provozním a manipulačním řádu zastaralé. Do budoucna se doporučuje zachování nerušeného vývoje mokřadní vegetace mezi rybníky Kančík a Homolka, z níž by se mohla rozšířit fauna i do Kančíku. Doporučuje se případně slovit rybí obsádku a vyloučit přítomnost dravých ryb, především okouna a vyloučit i jakoukoliv rybářskou činnost. Dále se doporučuje nyní do rybníku zasahovat minimálně a omezit vliv návštěvníků a jejich čtyřnohých přátel, např. výsadbou křovin. V nich se mohou uhnízdít ptáci a postupně se zde mohou uchytit další dřeviny, a vytvoří se tak přirozená hradba vůči psům a návštěvníkům, kteří by rušili ohroženou batracho- a avifaunu. Nedávné vyřezání křovin, které proběhlo zřejmě nezávisle na instalaci elektrického ohradníku pro pastvu ovcí, bylo bohužel v rozporu s uvedenou představou pro další blahodárný vývoj lokality.

Název rybníka (nádrže)	Homolka
Katastrální plocha	9 350 m <sup>2</sup>
Využitelná vodní plocha	9 331 m <sup>2</sup> (odhad pomocí GIS)
Plocha litorálu	
Průměrná hloubka	ca 1,5 m
Maximální hloubka	
Postavení v soustavě *	V pořadí čtvrtý rybník v soustavě v povodí Milíčovského potoka.
Manipulační řád **	R-34, 2003, OZP MHMP
Hospodářsko provozní řád **	R-34, 2003, OZP MHMP
Způsob hospodaření	Bez obhospodařování
Intenzita hospodaření	Bez obhospodařování
Výjimka k aplikaci látek znečišťujících vodu (krmiva, hnojiva) **	



Parametry zvláštních povodní (u rybníků III. kategorie) **	
Uživatel	Lesy HMP
Rybářský revír **	
Zarybňovací plán **	
Průtočnost – doba zdržení ***	

\* uvádí se jen u rybníků, které jsou součástí rybníční soustavy

\*\*pokud tyto dokumenty existují, uvede se jejich číslo a datum jejich schválení rozhodnutím příslušného úřadu a doba jejich platnosti.

\*\*\* uvádí se jen u průtočných rybníků.

Spolu s Kančíkem jde o přírodovědně nejcennější rybník z celé PP s přirozenými litorálními porosty a vodním ptactvem a obojživelníky a s ohledem na ně je také nutno hospodařit. Dříve zde udávané porosty svazu *Molinion* (viz Hroudová & Hrouda 1992) dnes zřejmě zarostly nálety pionýrských dřevin (krušina, vrby, bříza). Podobně jako u Vrahu došlo v 80. letech k necitlivému vyhrnutí bahna a znovunapuštění až v r. 1986. Od té doby se také výrazně změnilo rozložení litorální a vodní vegetace. Zejména se vytvořily porosty v přítokové části s *Carex pseudocyperus*, *Sparganium erectum* a *S. emersum*. Dále v zátočině v JV části nyní dominuje *Juncus effusus* místo tehdejší *Glyceria maxima*. Právě u této zátočiny přežívá ještě *Potamogeton lucens*. S opětovným zatopením rybníku v 80. letech samozřejmě ustoupily i porosty s *Typha latifolia* a *T. angustifolia* a z jeho středu se posunuly k okraji. Na ně blíže k vodní hladině navazují porosty s *Oenanthe aquatica*. Hráze rybníku jsou intenzivně narušovány sešlapem, což vedlo k vymizení řady teplomilných druhů udávaných z minulosti (*Taraxacum* sect. *Erythrosperma*, *Koeleria macrantha*, *Potentilla heptaphylla*) a k dalšímu ochuzení bioty. Vymizely ovšem i druhy vlhčích oligotrofních substrátů jako *Myosurus minimus* (potvrzena nově jinde) a *Gypsophila muralis*. Zachovaly se však některé hajní druhy jako *Betonica officinalis* na hrázi rybníku. Výrazně ustoupil *Schoenoplectus lacustris*.

U malakologického průzkumu byl učiněn závěr o druhové skladbě z víceméně běžných druhů, ale svou bohatostí i silou populací patří mezi nejbohatší ze zkoumaných rybníků v PP. Významná je také absence nepůvodních druhů.

S ohledem na zjištěné druhové spektrum motýlů i z mnoha dalších aspektů si rybník zaslouží plnou ochranu a respektování nároků jak vegetace tak bezobratlých a obratlovců před jinými (rybochovnými) cíli. Lepidopterologický průzkum (Farkač 2005) z posledních let prokázal existenci celkem 337 druhů motýlů s vazbou na vrbové porosty, úzký rybníční litorál na severním břehu, mokřad ve směru k rybníku Kančík a fragment rákosiny při západním konci vzduší. Většina druhů je vázána na vrbové porosty, indikačně významné jsou druhy rákosin a litorálu. Vysoký počet indikátorů 1. a 2. stupně za současného zastoupení indikátorů 3. stupně nad hraničních 20 % svědčí o velmi vysoké přírodní hodnotě zastoupených biotopů a o jejich kvalitě jako stanoviště mnoha druhů se specifickými stanovištními nároky. Poměrně nízké zastoupení indikátorů 4. stupně svědčí o vyváženosti stanovištních poměrů.

V hospodaření na rybníku je nutno doporučit velmi opatrné a ohleduplné zasahování do stávajících porostních poměrů, které se zdají být optimální. Rybochovný účel rybníka je třeba potlačit a upřednostňovat krajinnotvorný a vývoj vodní ponořené vegetace, která je velmi cenná. V dubnu 2007 ČRS vysadil 5000 ks K1 (plůdek kapra) o průměrné kusové hmotnosti 0,015 kg a celkové hmotnosti obsádky 75 kg. V současnosti přetrvávají pouze zbytkové populace (J. Karnecki, in litt.). Odběrem vzorků planktonu provedeným 22. 7. 2005 byla zjištěna průhlednost vody až na dno, tj. cca 1,2 m a byl konstatován značný predační tlak na zOZplankton, proto bylo možné předpokládat vyšší početnost drobnějších planktonofágů.

V letních měsících v r. 2008 však tvorba vodního květu zcela potáhla hladinu a stav nelze rozhodně označit za uspokojivý.

Název vodního toku	Milíčovský potok
Číslo hydrologického pořadí*	
Úsek dotčený ochranou (řkm od – do)	
Charakter toku**	kaprové vody
Příčné objekty na toku	
Manipulační řád ***	
Správce toku	Hl.m.Praha
Správce rybářského revíru	
Rybářský revír ***	
Zarybňovací plán ***	

\* *identifikátor vodního toku podle nařízení vlády č. 71/2003 Sb.*

\*\* *lososové nebo kaprové vody podle nařízení vlády č. 71/2003 Sb.*

\*\*\**pokud tyto dokumenty existují, uveďte se jejich číslo a datum jejich schválení rozhodnutím příslušného úřadu a dobu jejich platnosti.*

Dnešní stav je důsledkem postupující zástavby v okolí. Došlo k vyschnutí podstatné části toku a navazujících pramenných území. Hladina potoka je přes léto zakleslá, jen na louce JV od Milíčovského rybníka vystupuje k povrchu, kde zásobuje ostřicové a rákosové porosty.

### **Příloha č. 8:**

Mapa dílčích ploch PP Milíčovský les a rybníky.

### **Příloha č. 9**

Popis dílčích ploch a objektů na nelesních pozemcích a výčet plánovaných zásahů v nich.

#### **2.4.3 Základní údaje o útvarech neživé přírody**

Na území PP se nenachází význačné útvary neživé přírody, které by měly být zohledněny v tomto plánu péče.

#### **2.4.4 Základní údaje o nelesních pozemcích**

Nelesní pozemky mimo vodní plochy zahrnují travinné porosty, ať už rybníky (dílčí plochy 1 až 4, 11 viz příloha 8), kosené louky (dílčí plochy č. 5, 6, 7, 10), nebo podmáčené nivní porosty (dílčí plocha č. 8) nebo sušší rozvolněné porosty (plocha 9). Plocha č. 9 leží v ochranném pásmu ZCHÚ. Podrobný popis současného stavu dílčích ploch na nelesních pozemcích i jejich managementu je v příloze 9. V háječku S od Milíčovského rybníka se také nachází populace čítající desítky rostlin zákonem chráněného kruštíku širolistého (*Epipactis helleborine*) a uváděn z tohoto prostoru je i vstavač májový (*Dactylorhiza majalis*) a z ohrožených rostlin pak *Carex disticha*, *Agrimonia procera*. Dále zde byl zaznamenán skokan hnědý a skokan štíhlý a dokonce čolek velký.

### **Příloha č. 8:**

## **Příloha č. 9**

Popis dílčích ploch a objektů na nelesních pozemcích a výčet plánovaných zásahů v nich

### **2.5 Zhodnocení výsledků předchozí péče a dosavadních zásahů do území a závěry pro další postup**

Dosavadní výsledky předchozí péče a dosavadní zásahy do území jsou vesměs pozitivní. Zejména v posledních letech je ovšem zřetelná tendence narušení vyváženého vztahu mezi přírodními složkami a lidským vlivem v bezprostřední blízkosti ochranného pásma nebo dokonce v blízkosti samotné PP. Také z aktuálních výsledků botanického, lepidopterologického, malakologického, batrachologického, chiropterologického a předběžného pozorování ptactva (viz kap. 2.4), lze soudit na přežívání dosud vitálních populací i ohrožených organismů. Ovšem do stavu s druhově bohatými populacemi v minulosti už zřejmě nebude možné se vrátit ani po cílevědomé péči. Tyto změny byly nevratné (jako zástavbou podtržený pramen v severní části a celkový pokles hladiny podzemní vody); lze však jasnými kroky přispět k zlepšení stavu většiny cenných biotopů. Zlepšení stavu je nutné provést hlavně u Milíčovského rybníku. Početnosti živočichů, kteří jsou zde hlavním předmětem ochrany, zejména u ptactva, přirozeně kolísají v závislosti na migraci, ale lze říci, že dosavadní péče byla pro ně pozitivní. Další kroky směřují ke zlepšení jejich stavu budováním hnízdních možností. Klíčová je ale obnova biotopů, která závisí na pravidelném citelném obhospodařování a snížení nadměrného přísunu živin do ekosystému (eutrofizace).

Kladně se projevují výsledky ochrannářského managementu navrhovaného už v předchozích plánech péče (zčásti Adamec 1993, Skála 1999): kosení luk (louky by navíc měly být koseny dvoufázově s ponecháním nepokosené části pro vývoj bezobratlých), péče o lesní porosty podle LHP je celkově vyhovující i když s drobnými nedostatky. Plán péče zpracovaný původně na období 1994-2003 ing. Adamcem byl pojat velmi jednoduše, bez podrobného popisu a načasování jednotlivých zásahů. Zapomnělo se např. na podrobnější plán péče o rybníky a pravidelné letnění (i částečné za nižší hladiny vody) s ohledem na batrachofaunu a litorální vegetaci. Farkač et al. (2005) ovšem mají poněkud odlišný názor na obhospodařování rybníku Kančík a Homolka: „Protože byly tyto rybníky několikrát po sobě po celé jarní období vypuštěné, došlo k totálnímu zdecimování těchto populací s důsledkem velmi výrazného poklesu dynamiky. Přesto se uvedené druhy v lokalitě vyskytují i nadále. Navrhuje se, aby po dobu příštích alespoň 5 let nebylo do rybníků vůbec zasahováno (včetně vyloučení rybářské činnosti), a byla tak dána možnost autorevitalizačnímu procesu. Je třeba slovit obsádku a vyloučit přítomnost dravých ryb, především okouna. Ponechat pravý břeh a nátokovou část bez odstraňování sedimentů.“ V tomto je těžké najít shodu, ale lze se aspoň vyhnout některým zhoubným opatřením: v případě Kančíku Skála (1999) navrhoval proklestit okolí Kančíku, což je nevhodné vzhledem k otevření tohoto cenného rybníčku volně pobíhajícím psům. Naprosto nevhodné opatření navrhované Skálou (1999) je vyhloubení tůňky mezi Kančíkem a Homolkou pro obojživelníky. K podobnému účelu by mělo sloužit (a částečně už slouží) severní předpolí Milíčovského rybníka. Bylo by vhodné pokračovat v započatém trendu posledních let, kdy se S od Milíčovského rybníku budují nové drobné tůně. Nelze se ani ztotožnit s výsadbou tolstolobika ani amura (uváděnou tamtéž).

V současnosti probíhá revitalizace vodoteče a rybníku v Z části PP. Meandrující obnovená vodoteč je ale příliš zahloubená a meandry nedostatečné k tomu, aby voda z lokality rychle neodtékala. Dr. Moravec doporučuje při horní části mokřadu (plocha zarostlá ostružiníkem

nad porosty vrb a náletových dřevin) vyhloubit umělou depresi, která by přispěla ke stagnaci vody na ploše. Otázka je, zda efekt zadržené dešťové vody a její pomalý průsak lokalitou k mokřadu by byl vyšší než zvýšený odpar z této plochy. Určitě by ale bylo dobré zde částečně vyřezávat náletové dřeviny. Mělo by se ale postupovat tak, aby se nálet využil k omezení přístup lidí a psů k mokřadům.

V nižší části plochy pod el. vedením východně od rákosiny a severně či severovýchodně od nového rybníčku je podle dr. Moravce vhodné místo, kde by bylo vhodné vyhloubit další hlubší deprese nebo lépe vodní nádrže, které by držely vodu a mokřadní charakter okolí.

Zásadním opatřením je zamezení přístupu lidí a psů na nezastavěnou plochu. Funkci by mohl zastat bytelný plot, který by obyvatele nutil lokalitu obcházet podle jejího severního okraje a zřejmě účinnější by byly právě umělé zarostlé mokřady, terénní nerovnosti či jiné překážky, které by bránily sekání trávy, opalování na dekách a volnému potulování psů.

Stav nádrží je možno indikovat pomocí průhlednosti vody, provázené významným výskytem submersní makrovegetace a hrubého zOZPlanktonu (Faina et Příklad 1996). Silný zákal vody v letních měsících (od června) a pouhé fragmenty submersní makrovegetace byly pozorovány zejména na Milíčovském rybníce a hypertrofní stav byl konstatován na Vrahu. Nakonec se dosáhlo v novém návrhu přičlenění mokřadu nad Milíčovským rybníkem, jak navrhoval už Skála (1999). Jako žádoucí se jeví (zejména pro entomofaunu) ponechání starých ovocných stromů (i proschlých) na místě i neodstraňování padlých mrtvých stromů v lese i aleji kolem Milíčovského rybníka. Je tedy dobře, že byly v roce 2010 do stávajících třešňových alejí dosazeny další stromky starých odrůd třešní. V této aktivitě by bylo vhodné pokračovat. Je třeba provést revizi a obnovu ptačích budek. Otázkou je, zda odstraňovat všechny přibité do stromů, jak navrhuje Skála (1999); spíše bude vhodné je opatřit zábranou proti vniknutí kuny.

V návaznosti na dosavadní Plán péče je možné pokračovat v navržených opatřeních (viz přílohy 6 a 9).

## **2.6 Stanovení prioritních zájmů ochrany území v případě jejich možné kolize**

Velké zásahy a možnou kolizi zájmů ochrany přírody a zabezpečení technického stavu se projeví při opravě sypané zemní hráze rybníku Homolky. Zde je nutno dbát na zachování starých stromů na hrázi a vyhnout se jejich poškození a také při odbahňování rybníka dbát na nepoškození litorálních porostů, v kterých se nacházejí vzácné a ohrožené druhy rostlin i živočichů. Opět je práce nutno provádět mimo sezónu populačního vývoje ohrožených organismů.

### 3. Plán zásahů a opatření

#### 3.1 Výčet, popis a lokalizace navrhovaných zásahů a opatření v ZCHÚ

Dosavadní i navrhovaný management jsou uvedeny spolu s popisem jednotlivých dílčích ploch v přílohách 6 a 9.

##### 3.1.1 Rámcové zásady péče o území nebo zásady jeho jiného využívání

Podle hledisek IUCN by se v kategorii III (Přírodní památka: chráněné území, zřízené převážně pro ochranu specifických přírodních jevů) měly prosazovat následující managementové cíle:

- chránit nebo uchovat na věčné časy specifické jedinečné přírodní jevy díky jejich přírodnímu významu, jedinečné či reprezentativní kvalitě a/nebo duchovnímu významu;
- v rozsahu, přiměřeném předchozímu cíli, poskytovat možnosti pro výzkum, vzdělávání, popularizaci a uvědomování veřejnosti;
- eliminovat a poté zabránit exploataci nebo jiným způsobům využívání, které by byly v rozporu s důvodem vyhlášení;
- poskytovat všem stálým obyvatelům veškeré výhody, slučitelné s ostatními cíli managementu.

Pro PP Milíčovský les a rybníky je důležitý fakt, že kategorie ochrany PP je většinou vyhlášována na relativně malém území (pod 1000 ha), které však může být navštěvováno vysokým počtem návštěvníků. Proto pokud nemají být hlavní hodnoty území zničeny, je důležité, aby existovala dostatečně rozsáhlá tlumící zóna, schopná vstřebávat tlak návštěvníků. Tou je v současnosti území mezi PP a Jižním Městem. Proto je třeba každý případný projekt, jež by navrhoval zástavbu tohoto území, velmi pečlivě zvážit a zhodnotit, jaký dopad by mohl mít na další vývoj ZCHÚ.

##### a) péče o lesy

Je nutné vyloučit veškeré zásahy, které by byly v rozporu s hospodařením trvale udržitelným způsobem. Podporovat přirozené zmlazení jednotlivým výběrem. Doporučuje se ponechávat vyšší pařezy a hroubí k zetlení staré biomasy. Otázkou je, zda je žádoucí ponechávat štěpkovanou biomasu v lese tak, jak to bylo zaznamenáno pravidelně podél asfaltek. Doporučuje se ale ponechávat pařezy vysoké alespoň 30 cm kvůli xylofágním broukům.

## Rámcová směrnice péče o les podle souborů lesních typů

Číslo směrnice	Kategorie lesa	Soubory lesních typů			
1	Zvláštního určení	1K, 1O, 1B, 1H, 1G			
<b>Cílová druhová skladba dřevin (%) při obnově lesa</b>					
SLT	základní dřeviny	meliorační a zpevňující dřeviny*	ostatní dřeviny		
1K	DB6-9, BŘ1-2, LP+-1, HB+-1, JŘ+	BK, DB, LP, HB, JD, BŘ			
1O	DB5-8, LP1-2, HB1, OS+-1, BŘ+-1	BK, LP, HB, JV, JS, JL, JD, TŘ, BŘK, BB, DB	BO, OLL, OS		
1B	DB5-9, LP2-3, HB1-2, BK+ - 1	BK, LP, HB, JV, JS, JL, JD, TŘ, BŘK, BB, DB	BO, OLL, OS		
1H	DB8-9, BŘ1, HB1, JŘ+	BK, LP, HB, JV, JS, JL, JD, TŘ, BŘK, BB, DB	BO, OLL, OS		
1G	OLL6, VR3, TP1, OS+, JS+	OLL, VR	JS, OS		
<b>A) Porostní typ</b>		<b>B) Porostní typ</b>	<b>C) Porostní typ</b>		
1K kyselá doubrava 1O lipová doubrava 1B bohatá habrová doubrava 1H sprašová a hlin. habrová doubrava		1G (vrbová) olšina	skupina porostních lesních typů (pro porosty lišící se svou druhovou skladbou od přirozené)		
<b>Základní rozhodnutí</b>					
<b>Obmýetí</b>	<b>Obnovní doba</b>	<b>Obmýetí</b>	<b>Obnovní doba</b>	<b>Obmýetí</b>	<b>Obnovní doba</b>
150-200	nepřetržitá	60-90	nepřetržitá	60-80	10-20
<b>Hospodářský způsob</b>		<b>Hospodářský způsob</b>		<b>Hospodářský způsob</b>	
Hospodaření se řídí platným LHP, při respektování specifických potřeb ochrannářského managementu. Podrostní.		Hospodaření se řídí platným LHP, při respektování specifických potřeb ochrannářského managementu. Podrostní.		Pasečný	
<b>Dlouhodobý cíl péče o lesní porosty</b>					
Vytvoření porostů s druhovou skladbou bližší přirozeným habrovým doubravám, při zachování rozmanitosti biotopů.		Zachování přirozeného charakteru lužního porostu na zbahnělých sedimentech se specifickými biotopy.		Postupně převést na porosty s přirozenou dřevinnou skladbou.	
<b>Způsob obnovy a obnovní postup</b>					
S využitím přirozeného zmlazení využít odrostků, většinou bude třeba doplnit lípu nebo hb příp. další cílové dřeviny sadbou. Obnovní postup od zralých stromů příp. od dubů napadených tracheomykozou, v případě 1K ponechávání 2. etáže dubu do dalšího obmýetí		S využitím přirozeného zmlazení využít odrostků oll, vr, tp. Obnovní postup dle stávajícího dělení porostů, vždy s uvolňováním sousedních kultur.		Využívat přirozené zmlazení, pokud k tomu budou podmínky. Jednotlivé seče přiřazovat po zajištění kultur. Postup od V s ponecháváním výstavek (db) a dalších cílových dřevin 2. etáže, aby se využilo přirozeného zmlazení.	
<b>Péče o nálety, nárosty a kultury</b>					
Obsekávání semenných dubů, uvolňování nárostů.		Uvolňování semenných stromů od nárůstu křovin, podpora spontánního zmlazení		Vyžínání pasekové vegetace se doporučuje extenzivně. Nedoporučuje se vyřezávat pionýrské druhy křovin, protože tvoří přirozenou hradbu proti okusu zvěří (měkké dřeviny navíc skýtají potravu pro zvěř).	

<b>Výchova porostů</b>		
Usměrňovat na cílovou druhovou skladbu (vesměš doubravy), tvarový výběr, eliminace nepůvodních dřevin, u břízy je možné skupinovitě smíšení.	Usměrňovat na cílovou druhovou skladbu (vesměš doubravy), tvarový výběr, eliminace nepůvodních dřevin.	Usměrňovat na cílovou druhovou skladbu (vesměš doubravy), tvarový výběr, eliminace nepůvodních dřevin, v případě břízy skupinovitě smíšení.
<b>Opatření ochrany lesa</b>		
Řešit tracheomykozu a nešetrnou těžbu v porostech. Omezit černé skládky a usměrnit pohyb kol a výletníků v době pozemní aktivity ohroženého hmyzu (březen až červen). Monitoring změn chemismu půd, zavedení informačních tabulí a pokračovat v monitoringu trvalých ploch.	Kontrola potenciálních ohnisek šíření invazních rostlin (zaznamenán trs bolševníku velkolepého)	Doporučuje se vysadit podél asfaltky lipovou alej pro zvýšení estetiky.
<b>Provádění nahodilých těžeb</b>		
V případě kalamitních událostí možné podle lesního zákona.	V případě kalamitních událostí možné podle lesního zákona.	V případě kalamitních událostí možné podle lesního zákona.
<b>Doporučené technologie</b>		
technologie přibližování univerzálními kolovými traktory se standardním vybavením, ale v nepříznivém terénu nahradit šetrnější technologií (potoční luh), např. koňmi.		
<b>Poznámka</b>		
Jako biotop entomofauny i ptactva je nutno udržovat různověkou strukturu lesních porostů s částečným a místy i výrazným prosvětlením, ponechávat staré doupné stromy, rovněž nechat odumřelé stromy na stojato pro návštěvníky méně navštěvovaných místech a neodstraňovat odumřelé padlé stromy. Pařezy (mimo přibližovací linky a cesty) by měly být alespoň 30 cm vysoké pro přežití xylofágních brouků. Zachovat druhovou rozmanitost dřevin, ponechat i staré ovocné dřeviny. Pro zachování biotopu tesaříka je vhodné vytipovat některý starší dub ve střední části rezervace nebo poblíž Milíčovského rybníku a v jeho okolí porost prosvětlit.		

\* V příl. č. 1 k vyhl. č. 83/1996, Sb. jsou v rámci melioračních a zpevňujících dřevin uváděny pro jednotlivé SLT i nepůvodní dřeviny jako modřín, dub červený a douglaska tisolistá, které je ale nutné v případě hospodaření v PP vyloučit.

## b) péče o rybníky (nádrže) a vodní toky

### Rámcová směrnice péče o rybníky

Název rybníka (nádrže)	<b>Křtiny</b>
Způsob hospodaření	Žádný
Intenzita hospodaření	Rybník se rybářsky neobhospodařuje
Manipulace s vodní hladinou	Ve spolupráci S OZP MHMP, Lesy HMP a SKANSKA byl v roce 2010 zprovozněn se stálou vodní hladinou.
Způsob letnění nebo zimování	1 x za tři roky částečné letnění
Způsob odbahňování	momentálně není třeba; možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ
Způsoby hnojení	bez hnojení a vápnění
Způsoby regulačního příkrmování	bez příkrmování
Způsoby použití chemických látek	bez chemických látek
Rybí obsádky	Zachovat bez obsádky

Název rybníka (nádrže)	<b>Milíčovský (Nový) rybník</b>
Způsob hospodaření	chov ryb
Intenzita hospodaření	rybník se pravidelně slovuje, extenzivní
Manipulace s vodní hladinou	Pravidelně se nevypouští; je třeba umístit ke stavidlu vodočet s vyznačením standardní vodní hladiny (povinnost vlastníka) a tuto hladinu nepřekračovat, výlovy povolit jen na podzim a nevypouštět na jaře.
Způsob letnění nebo zimování	1 x za 5 let částečné letnění mimo vegetační sezonu
Způsob odbahňování	Doporučuje se odbahnit mimo vegetační sezonu; možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ a vytvoření pozvolnějších břehů.
Způsoby hnojení	bez hnojení a vápnění
Způsoby regulačního příkrmování	bez příkrmování
Způsoby použití chemických látek	bez chemických látek
Rybí obsádky	100-200 ks kapra/ha ročně, doplňkově lín, candát, štika aj., bez amura a tolstobika

Název rybníka (nádrže)	<b>Kančík</b>
Způsob hospodaření	Žádný
Intenzita hospodaření	Rybník se rybářsky neobhospodařuje
Manipulace s vodní hladinou	Ve spolupráci S OZP MHMP a Lesy HMP se v rámci projektu „Obnova a revitalizace pražských nádrží“ rybník Kančík v roce 2007-2008 odbahňoval při hrázce tak, aby se nezasáhlo do litorálních porostů na jeho březích. Starý betonový požerák byl nahrazen dřevěným a hráz upravena tak, aby umožňovala prostupnost vodě a zásobení vodou přilehlý mokřad. Také byl opraven výtok z Milíčovského rybníka.
Způsob letnění nebo zimování	1 x za tři roky částečné letnění
Způsob odbahňování	momentálně není třeba; možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ



Způsoby hnojení	bez hnojení a vápnění
Způsoby regulačního příkrmování	bez příkrmování
Způsoby použití chemických látek	bez chemických látek
Rybí obsádky	Zachovat bez obsádky

Název rybníka (nádrže)	<b>Homolka</b>
Způsob hospodaření	Bez obhospodařování
Intenzita hospodaření	Rybník se rybářsky neobhospodařuje, možná je přítomná zbytková populace
Manipulace s vodní hladinou	Plánuje se oprava zemní sypané hráze z důvodu prosakování. Doporučuji při té příležitosti vyhrnout rybníční sediment z centrální části rybníka tak, aby se nepoškodily přilehlé pobřežní porosty. Vyhrnuté bahno v žádném případě nevyhrnovat na břeh, ale skládkovat mimo PP. Při zpevňování hráze postupovat nanejvýš opatrně, protože jeden dub je obýván tesaříkem obrovským a hrozí zničení populace. Kmeny dubů je nutné ponechat osluněné, aby mohly případně posloužit jako další vhodný biotop.
Způsob letnění nebo zimování	1 x za tři roky částečné letnění
Způsob odbahňování	možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ
Způsoby hnojení	bez hnojení a vápnění
Způsoby regulačního příkrmování	bez příkrmování
Způsoby použití chemických látek	bez chemických látek
Rybí obsádky	Je vhodné ponechat rybník bez zásahu a rybí obsádku nenasazovat a nebo volit vyrovnanou rybí obsádku složenou z menších ryb (např. lín) a menšího počtu dravců.

*Péče o vodní toky (Miličovský potok):*

Dnešní stav je důsledkem poklesu hladiny podzemní vody vlivem zástavby. To lze jen stěží napravit a nezbývá než udržovat ji při dnešním stavu a dbát na odstranění škodlivých vlivů jako je eutrofizace z okolí a provádět pouze citlivé zásahy v lese (bylo by možné zhotovit lávky přes vyschlé koryto, aby se nezvětšovala eroze ze sešlapu) i v bezlesí (podél strouhy na louce JV Miličovského rybníku pravidelně kosit porosty). Mezi Kančíkem a Homolkou se pak doporučuje ponechat bez zásahu, aby se zachoval neporušený mokřad. Pod hrází Homolky lze s opravou hráze uvažovat i o odstranění betonových bloků a obnovu přirozeného koryta potoka.

### c) péče o nelesní pozemky

#### Rámcová směrnice péče o nelesní pozemky

Typ managementu	kosení rákosin, kosení luk, pastva
Vhodný interval	louky 1-2krát ročně po částech, terestrické rákosiny 1 x ročně v zimě rovněž po částech
Minimální interval	2-3 měsíce u dvojsečné louky
Prac. nástroj/hosp. zvíře	sekačka, ruční nebo motorová kosa (podle typu stanoviště), možno zařadit pastvu koz a ovcí v okrajových částech PP.
Kalendář pro management	červen-červenec první seč na loukách, srpen-září druhá seč, rákosiny v zimě na ledu
Upřesňující podmínky	uvedeny konkrétně u jednotlivých dílčích ploch (příl. 9)

### d) péče o rostliny

Celkem bylo v území při průzkumu v letech 2008–2009 nalezeno 442 taxonů cévnatých rostlin, z toho 17 na úrovni agregátních skupin, 10 na rodové úrovni, 10 na úrovni subspecie a dvanáct hybridů (viz tabulka 1). V území nebo jeho bezprostředním okolí jsem potvrdil 24 taxonů cévnatých rostlin, které jsou na území ČR hodnoceny v nějaké kategorii ohrožení buď na základě platné legislativy, nebo Červeného seznamu. To je bohužel pouhých 41 % stavu známého z minulosti (tj. 59 taxonů). Naproti tomu do území proniklo mnoho nepůvodních druhů, které se šíří z okolí nebo z cest do zbytků zachovalých biotopů. Je to alarmující vizitka o hospodaření nejen v chráněném území ale v blízkém okolí, kde jsou příčiny ohrožení známy.

1. Problém invazí rostlinných druhů je nutné řešit zejména s důrazem na výsadby Územního terénního útvaru Milíčov. Ten je v současnosti osazen mnoha nepůvodními dřevinami, které se šíří do S části chráněného území. U jednotlivě zplaňujících nepůvodních dřevin by se mělo přistoupit k jejich eradikaci mechanickým způsobem (je nutné vyloučit aplikaci chemických látek). Platí i nadále postupná přeměna dřevinné skladby v lesních porostech odchylujících se od přirozené druhové skladby.
2. V případě invazních bylin je nutné dále sledovat vývoj populací netýkavky malokvěté, která byla masově zjištěna asi na 40 % lokalit v rámci památky a ochranného pásma. Potenciálně invazní by se mohla stát azola americká, která porůstá masově hladinu rybníčků v nedalekých Průhonicích, a v přírodní památce byla zaznamenána v roztroušených exemplářích na bahně rybníka Homolka. Zneklidňující je také přítomnost dvojzubce černoplodého v litorálech. Jedna sterilní růžice bolševníku velkolepého nalezený v olšíně v r. 2008 (50,02328° N, 14,53434° E) musí být zlikvidována, jinak dojde k masivnímu šíření. Řada plevelů se sem dostává odpadem z černých skládek ze zahrad nebo ze zarůstajících ruderalizovaných porostů v okolí cest a u okraje území.
3. Pro zdárný vývoj populací ohrožených rostlin je třeba vzhledem k jejich výskytu převážně na vlhkých a kosených loukách provádět nejen dvoufázovou seč přímo v chráněném území, ale i pastvu v ochranném pásmu. Některé taxony jsou vázány na

obnažená dna rybníků (např. tajnička rýžovitá) a oligotrofní narušované a málo zarostlé vlhké substráty (např. myší ocásek nejmenší). Takové biotopy je třeba udržovat alespoň občasným částečným letněním rybníků, popř. krátkodobým poklesem vodní hladiny. Řada pozoruhodných taxonů cévnatých rostlin je vázána na litorální porosty, a je proto nutné tuto vegetaci nadále rozšiřovat a zachovávat vyhovující hladinu vodního sloupce. Dalším nepříliš prostorově rozsáhlým typem je skupina vegetace na mělkých substrátech, do které spadají různé jestřábníky (např. jestřábník štětinatý) nebo mrvka myší ocásek. Pro ty je nutné vytvořit podmínky pravidelnou pastvou, jak už se tomu děje v ochranném pásmu J od statku Milíčov. Poslední skupinou vázanou na ohrožený biotop s čistou vodou jsou vzplývavé vodní rostliny, jako je lakušník okrouhlostý, rdest světlý nebo r. vláskovitý. Zde je třeba hlídat kvalitu vody Milíčovského rybníku a rybníku Vrahu v soustavě, kdy neopatrnou manipulací s vodní hladinou a případnou eutrofizací vody může lehce dojít k zlikvidování cenných populací rostlin mezi těmito dvěma rybníky.

#### e) péče o živočichy

1. Pro zdárný vývoj tesaříka obrovského je nezbytné podle Farkače (2007) vyloučit odstraňování stromů potenciálně vhodných pro jeho vývoj. Okolí stromů nesmí být zastíněno např. bující vegetací. V rámci lesního hospodaření doporučuje zachovat staré stromy a v okruhu 30 m dubové výstavky a zachovat mozaiku umírajících/mrtvých stojících i padlých stromů v nejbližším okolí výskytu. Je nezbytné převedení porostů s výskytem tesaříka obrovského na nestejnověké rozvolněné pařeziny se skupinami výstavků a v rozvolněném zápoji.
2. Další péče o tůňky pro obojživelníky v prostoru S od Milíčovského rybníka a jejich sledování; v žádném případě nezřizovat tůňku pro obojživelníky mezi rybníkem Kančík a Homolka, jak bylo navrhováno v Plánu péče pro roky 2000-2009.
3. Zřídít další tůňky (po vzoru těch předchozích, tj. kombinace větších a menších a případná propojení s odkrytým dnem) na S od Milíčovského rybníka na vhodném místě.
4. Udržovat prosvětlenou tůňku v lesním porostu 2C<sub>11</sub>.
5. V péči pro obojživelníky i na vodní biotop vázané ptáky platí podobné zásady jako pro péči o rybníky a pobřežní a vodní vegetaci. Tj. zachovat a rozšiřovat litorální vegetaci a prořezat šetrně a mimo sezónu některé náletové křoviny (např. kolem tůňky ve V části PP), aby se umožnil rozvoj litorální vegetace a otevřel prostor vodním ptákům.
6. Zvláštní péči je třeba věnovat druhům vyžadujícím zvláštní územní ochranu nebo přísnou ochranu podle prov. vyhl. č. 166/2005 k z. č. 114/1992 Sb. Čolek velký obecně trpí vysokými rybími obsádkami, které požírají buď larvy nebo jim potravně konkurují. Dále je ohrožen neopatrnou manipulací s vodní hladinou, propojováním málo funkčních kanálů s vodními toky (vniknutí ryb do biotopu). Nadále je u něj důležité kontrolovat, zda nedochází k zazemňování nebo eutrofizaci tůní a případně budovat nové. Ideální prostředí pro čolka velkého jsou tůňky způli zarostlé, způli zasypané listím.
7. Vybudovat ostrůvek pro ptáky na Milíčovském rybníku a upravit břehy tak, aby byl umožněn rozvoj litorální vegetace.
8. Provést odbahnění Milíčovského rybníka s ohledem na litorální porosty a živočichy.
9. S opravou hráze rybníku Homolka dbát na zachování starých dubů a provést odbahnění centrální části s minimálním dopadem na okolní faunu a pobřežní flóru..
10. Prosvětlit mokřadní část na S části Homolky.
11. Zabránit volnému pobíhání psů alespoň v oblasti pobřežních porostů.

12. Dbát na zachování dostatečného počtu doupných stromů a to i ovocných nebo alejí pro zvýšení hnízdních příležitostí mnoha ptáků, ale i jako zdroj potravy (vázána na ně řada bezobratlých).
13. Udržovat nadále bohatou patrovitost lesa, která vyhovuje většině ptactva.
14. Udržovat vhodně obhospodařované luční vlhké porosty (kosit dvoufázově, což je vhodné pro rozvoj bezobratlých) a zachovávat lesní okraje. Evidovat hnízda silně a ohrožených druhů ptáků a určit jejich hnízdní možnosti v blízkém okolí (např. krahujec upřednostňuje jehličnany, které LHP do budoucna počítá eliminovat).
15. Dočasně snížit rybí obsádku, dokud nedojde alespoň zčásti k regeneraci submersní a natantní vegetace a pročištění vody, nenasazovat býložravé ryby (amur, tolstolobik);
16. Provést revizi a obnovu vyvěšených ptačích budek – odstranit rozpadlé a instalovat budky např. pro puštíka obecného, sýčka obecného, lejska šedého a případně krutihlava a zabezpečit proti vniknutí kuny. Na vhodných místech vytvořit hnízdní příležitosti pro ledňáčka říčního.
17. Nechávat v lese stárnoucí a vybrané “nemocné” stromy k dožití a mrtvé dřevo k úplnému rozpadu (nestačí pouze ořezané větve, nutno ponechávat torza kmenů). Na mrtvém a hnijícím dřevě závisí kromě ptáků (strakapoud prostřední, datel černý, sýkora lužní) i mnoho bezobratlých druhů organismů.
18. Pro péči o netopýry lze obecně říci, že je třeba uchovat biotop se starými doupnými stromy, které představují klíčovou podmínku existence druhů na ně vázaných. Pokud nehrozí ohrožení lidí při pádu stromu, pak je doporučeno je rozhodně nekácet. Některé druhy (*Myotis alcaethoe*) jsou, zdá se, vázány právě na dutiny ve větvích nejstarších stromů převyšujících ostatní. Podle dr. Andrease (VÚKOZ, v. v. i.) je nutné, aby při případném kácení byli dotyční pracovníci poučeni, že mají prohlédnout dutiny skáceného stromu.

#### **f) péče o útvary neživé přírody**

Na území PP se nenachází význačné útvary neživé přírody, které by měly být zohledněny v tomto plánu péče.

#### **g) zásady jiných způsobů využívání území**

---

### **3.1.2 Podrobný výčet navrhovaných zásahů a činností v území**

#### **a) lesy**

Pro hospodaření v lesních porostech je k dispozici kvalitně zpracovaný LHP, kde jsou vyjádřeny cíle lesnického hospodaření. Rozdíly však mohou být v časovém posunu ve zdravotní probírce a výchovné těžbě v porostech.

Důležité je docílit přeměny porostů se stanovištně nevhodnými dřevinami na porosty s cílovou druhovou skladbou podle SLT. První na seznamu nevhodných dřevin je smrk ztepilý, dále dub červený, modřín opadavý, borovice černá a topol kanadský, vzácně trnovník akát a jiné kulturní dřeviny (viz kapitola 2.5.1). Je žádoucí podpora vzácnějších dřevin jako je např. jilm vaz, jilm horský, bříza pýřitá. Jednoznačně podporovat přirozenou obnovu, pro kterou jsou dobré podmínky v celé PP, protože vliv okusu zvěří je nepatrný. Proto ani používání repelentů nepovažují za nezbytné. Podporovat umělé zmlazení u dubu, který sám nezmlazuje.

Bohužel při přibližování dřeva byly zaznamenány nevhodné techniky, které musí být do budoucna úplně vyloučeny. Doporučuje se využití koní. Hospodaření směřovat k podrostnímu způsobu vzhledem k téměř homogenním starým porostům bez výškové diferenciaci a holosečnou těžbu využívat pouze k redukci jehličnatých monokultur. Nahodilá těžba pak zajistí odstranění některých chřadnoucích (zřejmě vlivem tracheomykozy) a pro návštěvníky lesa nebezpečných stromů.

Vhodné je udržovat zejména ty okraje lesa, které se blíží výskytu tesaříka obrovského, maximálně rozvolněné (jak jen to lesní zákon umožňuje), aby kmeny stromů byly co nejvíce osluněné.

Doporučuje se statné stromy na méně přístupných místech ponechávat přirozenému dožití a nevynášet z lesa. To platí i pro nekvalitní dřevo bříz zejm. v Z části PP. Právě na uvolněných místech po padlých tracheomykozních dubech bude v budoucnu nutná dosadba dřevin podle SLT. Také klíčové pro přežití ohrožených druhů hmyzu je zachování starých a odumírajících dubů na hrázích rybníků a dostatečný přístup světla k jejich kmeni a hlavním větvím. Také pro rozvoj xylofágního hmyzu je vhodné ponechávání pařezů aspoň do výšky 30 cm nad zemí. Tato skutečnost nebyla podle mých pozorování v r. 2010 dodržována. Obecně se také odnáší velké množství slabého dřeva z lesa, které by mělo být ponecháváno z důvodu zachování vyšší biodiverzity v lese.

Nevhodné je vyřezávání keřového podrostu u většiny dřevin, protože tím se ochuzuje patrovitost a struktura dřevinného podrostu lesa. Přijatelné je to snad u bezu černého a nepůvodních dřevin. Prováděné štěpkování klestí neslouží svému účelu. Štěpka se rozhazuje podél cest a tam způsobuje nežádoucí obohacení živinami už tak silně ruderalizovaných pásů. Navrhuji volit cestu nejmenšího odporu a dřevo nechat zetlít samovolně, čímž se ušetří energie spotřebovaná na přípravu štěpky, lidskou práci, a zachrání se tím mnozí xylofágní brouci, kteří měli naději, že neskončí v drtičce. Určitě by se v lese měly nechat k zetlení spadlé břízy, které ani nepředstavují ekonomicky výnosný artikl.

Doporučuji též odstranit různé objekty pro příkrmování nebo zlepšení výživy zvěře, protože les poskytuje dostatečné potravní podmínky pro spárkatou zvěř, pro kterou byly tyto objekty instalovány.

### **Příloha č. 6:**

Popis lesních porostů a výčet plánovaných zásahů v nich

#### **b) rybníky (nádrže)**

Při péči o všechny rybníky v PP by se měl aspoň jeden z nich vždy udržovat na nižší hladině (částečné letnění). Kontrola kvality vody by se měla provádět v první polovině vegetační sezóny (do 30. 6.), přičemž rozhodující je průhlednost vyšší než 50 cm, přítomnost hrubého zOZPlanktonu a přítomnost submersní makrovegetace, jejíž rozsah by měl dosáhnout ca. 10–25 % vodní plochy. Rozrůstající rákos lze omezit částečným kosením pod vodou (po hnízdní době ptactva); nelze ho likvidovat nasazením amura či jiných býložravých ryb (ty by především zlikvidovaly submersní a jinou užitečnou měkkou vegetaci, ale ne rákos). Amur je nežádoucí do obnovy submersní a natantní makrovegetace. Při přílišném nárůstu makrovegetace (přes 25 % plochy) je možné přísazení amura v následujícím roce v množství 5–20 kg/ha. Přesné stanovení optimálních obsádek je obtížné určit bez současných údajů a delšího sledování, vhodnou výši je potřeba vyzkoušet, stejně jako rozsah poklesu hladiny při částečném letnění. Pro všechny rybníky je potřeba vytvořit provozní a manipulační řád s instalací vodočtů.

V roce 2010 došlo k seřiznutí vzrostlých topolů na jižní straně Homolky z důvodu oslunění rybníku. Na místě zůstalo hodně mrtvého silného dřeva, část by ho bylo vhodné odstranit. Akci lze považovat za úspěšnou. Na některých příliš zarostlých místech na březích rybníků provést (po dohodě s ornitology) částečnou prořezávku keřů. Prořezávky by měly proběhnout tak, aby nedošlo k snadnějšímu přístupu k rybníkům hlavně pro psy, kteří by rušili ptáky. Na rybníku Homolka a Milíčovský navrhuji částečné odbahnění mimo vegetační sezónu; možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ. Pro lepší hnízdní podmínky pro ptáky doporučuji rovněž výstavbu ptačího ostrůvku na Milíčovském rybníce, což může proběhnout po změření hloubky a současně s odbahněním. Oprava hráze bude probíhat u Homolky.

Obecně platí doporučení zpracovávané také skupinou pod vedením doc. Farkače (2005):

1. od 1. března do 20. srpna, tedy po dobu reprodukčního období (obojživelníci, ptáci) ponechat předmětné vodní plochy bez manipulace s vodní hladinou a bez jakéhokoliv rušivého zásahu
2. manipulaci s vodní hladinou, údržbové práce a zásahy provádět výhradně mimo výše uvedené reprodukční období, tedy od 1. září do 20. února
3. zamezit velkoplošnému odbahnění rybníků (vodních ploch) či jejich vypuštění na dobu delší než jeden rok
4. zachovat pobřežní porosty a případné (podmáčené) louky v nejbližším okolí, především v bezprostředním okolí přítoku rybníka/nádrže; při výsadbách dřevin preferovat druhy autochtonní
5. při nasazování rybích obsádek do nádrží, kde chybí nebo je nedostatečný litorální pás, vodní a mokřadní makrofyta (tedy chybějící nebo omezená možnost úkrytu), se zaměřit především na kaprovité ryby (kapr obecný, karas obecný, lín obecný, cejn velký apod.), nenasazovat dravé druhy a druhy invazní
6. z větších nádrží, které jsou součástí zvláště chráněných maloplošných území, vyloučit chov introdukovaných druhů (amur bílý apod.), preferovat druhy autochtonní
7. u nádrží do 0,25 ha, jsou-li součástí zvláště chráněných maloplošných území či jejich ochranných pásmech, vyloučit rybi hospodaření; preferovat přírodě blízký vývoj, resp. udržovat patřičný stav pouze občasným odbahněním maximálně 50-60% plochy při ponechání stejného množství vodních a mokřadních makrofyt
8. ve všech rybnících a nádržích, které jsou součástí zvláště chráněných maloplošných území, zcela vyloučit chov kachen, jejich vysazování a lov
9. ve zvláště chráněných územích s hnízdním výskytem zvláště chráněných druhů vodních ptáků a s rozmnožováním zvláště chráněných druhů obojživelníků zakázat volný pohyb psů v pobřežním pásu a ve vodě v celém reprodukčním období
10. v rybnících a vodních plochách, které jsou součástí zvláště chráněných maloplošných území, obecně omezit (lépe vyloučit) příkrmování rybi obsádky
11. při rekonstrukcích (opravách) hrází, břehů a nejbližšího okolí reflektovat na případné migrační trasy obojživelníků (aby nevznikly bariéry zabraňující v tahu)
12. revitalizace zanedbaných rybníků a vodních nádrží by neměla spočívat pouze v úpravách hráze a vlastní plochy, ale i v revitalizaci celé nivy přítoku
13. ostatní zásahy a využívání předmětných vodních ploch (např. ke sportu) je nutné řešit vždy individuálně pro každou lokalitu zvlášť

## **Příloha č. 9**

Popis dílčích ploch a objektů na nelesních pozemcích a výčet plánovaných zásahů v nich

### c) útvary neživé přírody

Neplánují se žádné zásahy na útvarech neživé přírody.

### d) nelesní pozemky

Jedná se o louky, nivní bylinné porosty, mokřady a sadové výsadby: zásahy spočívají v kosení rákosin, kosení luk a travních porostů v mokřadech i v podrostu bývalého sadu. Výčet těchto zásahů i jejich podrobný popis v jednotlivých dílčích plochách je v příloze 9.

#### **Příloha č. 9:**

Popis dílčích ploch a objektů na nelesních pozemcích a výčet plánovaných zásahů v nich

### **3.2 Zásady hospodářského nebo jiného využívání ochranného pásma včetně návrhu zásahů a přehledu činností**

Přírodovědně hodnotné je nejbližší okolí rybníku Vrah. Nejcennější jsou zde duby na hrázi, které vykazují dobrou vitalitu, i když nedosahují takového stáří jako na hrázi Homolky. Vzhledem k tomu, že duby na hrázi rybníku Vrah jsou vhodným biotopem pro tesařika obrovského, je vhodné tyto stromy opečovávat podobně, jako se tomu děje i na hrázi Homolky. Postup je odstraňovat křoviny kolem kmenů a v žádném případě neodstraňovat staré a odumřelé dřevo.

V kmenech těchto dubů byly zaznamenány požerky podkorního hmyzu.

Z hlediska současné biodiverzity nemá rybník Vrah valnou hodnotu, protože byl přeměněn na retenční nádrž, která navazuje na dešťovou usazovací nádrž. Přesto z jeho okolí byly v minulosti uváděny velmi zajímavé druhy vlhkých bezkolencových luk i sušších lemů. Počátkem 80. let byl vyhrnut, vyštěrkován, stěny osazeny betonovými panely a zlikvidovány přilehlé vlhké louky. Velmi žádoucí by byla revitalizace břehových porostů i celého rybníka. Je to chovný rybník s velmi antropicky ovlivněnou skladbou vegetace.

Návrh opatření na zvýšení ekologické hodnoty rybníku Vrah:

Název rybníka (nádrže)	<b>Vrah</b>
Způsob hospodaření	chov ryb
Intenzita hospodaření	rybník se pravidelně slovuje, intenzivní
Manipulace s vodní hladinou	Pravidelně se nevypouští; je třeba umístit ke stavidlu vodočet s vyznačením standardní vodní hladiny (povinnost vlastníka) a tuto hladinu nepřekračovat, výlovy povolit jen na podzim a nevypouštět na jaře.
Způsob letnění nebo zimování	1krát za 5 let částečné letnění mimo vegetační sezonu
Způsob odbahňování	Doporučuje se odbahnit mimo vegetační sezonu; možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ a vytvoření pozvolnějších břehů.
Způsoby hnojení	bez hnojení a vápnění
Způsoby regulačního příkrmování	Možno příkrmovat ale s ohledem na přemnožení sinic.
Způsoby použití chemických látek	bez chemických látek
Rybí obsádky	100-200 ks kapra/ha ročně, doplňkově lín, candát, štika aj., bez amura a tolstobika

Dále je ochranné pásmo tvořeno převážně nelesními a zarůstajícími porosty spadajícími do území Přírodního parku Botič-Milíčov. Probíhá zde budování tůní pro obojživelníky a pastva ovcí, což je v souladu s požadavky ochrany přírody. Minulý rok také došlo k odstranění keřových náletů pod VVN. Značná část je ale stále neudržovaná a zarůstá třtinou křovištní nebo je zde prováděna výsadba nepůvodních dřevin, která by měla být omezena. Odstranit by se měly porosty stříbrných smrků a další exotické dřeviny ze S předpolí PP v OP. Žádoucí je také kontrola a omezování nepůvodních druhů. Na jihovýchodě spadá do OP také pole, kde je nutné vyloučit používání herbicidů.

Jako hodnou sledování doporučuji plochu č.p. 580/2 (k. ú. Háje), kde se vyskytují teplomilná jednoletá společenstva s řadou jestřábníků (*Hieracium* sect. *Pilosella*, z ohrožených např. *H. aurantiacum*, *H. rothianum*) a z dalších ohrožených *Vulpia myuros* a *Filago arvensis* (masově). V současnosti je lokalita přepásána ovce, což ji svědčí. Tato opatření jsou v souladu s předchozím Plánem péče. Hlavní předmět ochrany, hlavní cíl ochrany ZCHÚ ani podmínky ochrany se však nemění.

### **3.3 Zaměření a vyznačení území v terénu**

Zaměření bude nutné provést jelikož došlo k rozšíření původní PP. Vyznačení v terénu byla nedávno obnovena pomocí červených pruhů na stromech. Potřeba je obnovení úředních tabulí s nápisem o kategorii ochrany podle vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. Doplnit tabule označující Evropsky významnou lokalitu.

### **3.4 Návrhy potřebných administrativně-správních opatření v území**

Nově vybudovaný rybníček v Z části spolu s navazující vodotečí bude třeba sledovat a případně provést další zásahy pro propustnost břehů vody do okolních mokřadů tak, aby se neztrácela (výpar, rozliv na nevhodná místa, rychlý odtok). Tyto úpravy a také snížení svažitosti stěn meandrující vodoteče bude nutné dojednat s projektanty projektu (SKANSKA, LHMP). K vyhloubení depresí pro přežívání obojživelníků není třeba zvláštních povolení.

Mělo by být zváženo možné vyhlášení dubů na hrázi rybníku Vrah za zvláště chráněné stromořadí stejně, jako jsou vyhlášeny duby na hrázi rybníku Homolka. Toto vyhlášení jim zajišťuje vyšší ochranu proti možnému poškození či vykácení, což je žádoucí, neboť by se v budoucnu mohly stát vhodným biotopem pro vývoj tesaříka obrovského.

### **3.5 Návrhy na regulaci rekreačního a sportovního využívání území veřejností**

Regulovat již tak vysokou návštěvnost lze jen stěží a v budoucnu se lze obávat ještě jejího navýšení. Bylo by vhodné upravit citlivou formou zákaz volného pobíhání psů v okolí rybníků. Hlídat by se mělo také koupání psů v době kladení vajíček obojživelníky, protože psi snůšky naruší a zlikvidují tak i nadějně se množící populace cenných obojživelníků. Tyto požadavky by měly být jasně a srozumitelně vysvětleny na informačních tabulích. Bohužel cedule upozorňující na zákaz volného pohybu psů jsou málo časté a nenápadné. Doporučuje se jejich obnova i s krátkým vysvětlením, proč se zákaz vydává. Za bezpodmínečně nutné je pro další nerušený vývoj rybníčních biotopů ponechávat tlumící zónu v S předpolí PP. Výhodné je také zachovat pastvu skotu s elektrickým ohradníkem, který zároveň odrazuje volně pobíhající psy.



Značení turistických cest je v pořádku, protože nenarušuje svým průběhem cenné biotopy. Otázkou zůstávají koňské stezky. Rozhodně by se měl usměrnit vjezd na kolech na lesní stezky, po kterých může na jaře a v časném létě pobíhat ohrožený hmyz jako např. zákonem chráněný krajník hnědý, a může tak docházet k jeho velkému úhynu pod koly. Pozůstatky dětského hřiště u Milíčovského rybníka by měly být rozebrány, protože hřišťátko nevyhovuje bezpečnostním ani hygienickým parametrům v současnosti kladeným na provoz podobných ploch. Je navíc v blízkosti přestárých stromů, kde hrozí zřícení celého stromu nebo pád větví.

Nová úprava povrchu cesty J od r. Homolka (mocná vrstva šterku) by měla být odstraněna, protože představuje cizorodý prvek a zamezuje rozvoji přirozených společenstev v ZCHÚ.

Bylo zaznamenáno také rozdělování ohně, což je naprosto nepřijatelné a mělo by být na to upozorněno a pokutováno. Při managementu rákosin byla posekaná hmota rákosu pálena přímo na louce, což je nevhodné také kvůli nežádoucímu uvolňování živin.

### 3.6 Návrhy na vzdělávací využití území

Chráněné území je vhodné pro zájmové exkurze menších skupin lidí (specializované ornitologické či jiné kroužky mládeže, skauti, exkurze studentů apod. pod odborným vedením). Vhodné by bylo informovat o území fundovaně ve zdejších občasnících (Klíč, Zpravodaj MČ Praha-Újezd, Křeslický zpravodaj, Petrovický zpravodaj, Zpravodaj MČ Praha 11, Kurýr apod.). S podporou spol. Skanska společně se základní organizací Českého svazu ochránců přírody „Natura, quo Vadis?“ byl na podzim 2011 zbudován 4,8 km dlouhý okruh s naučnou stezkou.

### 3.7 Návrhy na průzkum či výzkum území a monitoring

Nutný monitoring aspoň po 5 letech v mokřadních biotopech – doba 12 let platnosti plánu péče je příliš dlouhá, mokřadní ekosystémy se mění rychle. Zahrnoval by inventarizační průzkum biotopů, průzkum avifauny, batrachofauny (viz Moravec 2009) a herpetofauny, podle možnosti i ichtyologický, hydrobiologický a entomologický průzkum (viz doporučení pro monitoring Farkač 2005). Kromě toho doporučuji spolupráci s příslušnými odborníky na opakovaném hodnocení stavu vodního prostředí v rybnících a podle toho průběžně upravovat hospodaření na rybnících. Doporučuji provést šetření zdravotního stavu odumírajících jedinců dubu a zjistit příčinu odumírání. Na základě průzkumu starých ovocných odrůd na místě bývalého stavení bylo v r. 2010 také přikročeno k obnově sadu (prořezávka křovin a výsadba). Dlouho také nebyl proveden výzkum hub a lišejníků (ty vůbec) a jejich průzkum by byl velmi žádoucí hlavně s ohledem na potvrzení udávaných ohrožených druhů.

Žádoucí je další sledování trvalých ploch a jejich průběžné vyhodnocování vzhledem k celkovým procesům v okolí. Z nich by mohla vyplynout též doporučení pro lesnické hospodaření. V roce 2010 jsem založil trvalou plochu v prostoru zhlaví Vrahu, kde se nachází ostřice trsnatá (*Carex cespitosa*).

## 4. Závěrečné údaje

### 4.1 Předpokládané orientační náklady hrazené orgánem ochrany přírody podle jednotlivých zásahů (druhů prací)

Druh zásahu (práce) a odhad množství (např. plochy)	Orientační náklady za rok (Kč)	Orientační náklady za období platnosti plánu péče (Kč)
<b>Jednorázové a časově omezené zásahy</b>		
prohloubení jámy pro obojživelníky a vybudování nové	-----	20 000
revize a obnova ptačích budek	-----	3 000
údržba značení a instalace nových naučných tabulí	-----	20 000
odvoz šterku z cesty J Homolky a Kančíku	-----	50 000
oprava sypané hráze Homolky a odbahnění	-----	5 000 000
<b>Jednorázové a časově omezené zásahy celkem (Kč)</b>	-----	<b>5 152 940</b>
<b>Opakované zásahy</b>		
kosení vlhkých luk (na plochách 5, 6, 7, 10)	80 000	
kosení rákosin (plocha 5 a částečně i 8)	25 000	
udržování a péče tůň pro obojživelníky	5 000	
odstraňování nežádoucích dřevin (keřů, náletu a ruderálních druhů, lokalita 8 a dále S okraj Homolky)	20 000	
<b>Opakované zásahy celkem (Kč)</b>	<b>130 000</b>	
<b>N á k l a d y c e l k e m (Kč)</b>	<b>1 560 000</b>	

### 4.2 Použité podklady a zdroje informací

- Adamec P. (1993): Plán péče pro chráněné území Milíčovský les a rybníky na období 1994-2003. Ms, depon. in AOPK.
- Anděra M. (1986): Dílčí zpráva o I. etapě inventarizačního průzkumu savců v CHÚ Milíčovský les a rybníky. 1 p. + 3 mapy. (non vidi.)
- Anděrová R. (1987): Savci CHPV Milíčovský les. Závěrečná zpráva inventarizačního průzkumu pro PSSPPOP v Praze v letech 1986 – 1987. Ms., 17 p. (depon in. Archiv AOPK, Kališnická).
- Blahník P, Hlaváč V., Hofhanzl A. & Pykal J. (2005): Pokyny pro stanovování způsobu rybářského obhospodařování nádrží budovaných z Programu revitalizace říčních systémů a Státního fondu životního prostředí. AOPK ČR, Praha.
- Boháč J. & Matějček J. (2003): Katalog brouků Prahy. Drabčíkovití – Staphylinidae. Vol. 4. Praha.
- Červinka L. (1986): Závěrečná zpráva [Milíčovský les a rybníky – průzkum motýlů]. Ms., 5 p. (non vidi.)
- Čihař J. (1986): Předběžná zpráva o inventarizačním výzkumu obojživelníků a plazů v CHÚ Milíčovský les. Ms., 1 p. (non vidi.)
- Farkač J. (ed.) et al. (2005): Výsledky přírodovědného průzkumu vybraných rybníků a

- vodních nádrží v Praze v roce 2005. Ms., depon in: OZP MHMP.
- Farkač J. (2007): Vyjádření k výskytu tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*) na lokalitě Milíčovské rybníky v Praze. Ms. Podklady pro EIA.
- Farkač J. & Král D. (2000): Návrh sledování organismů a managementu ve zvláště chráněných územích hlavního města Prahy. Ms., Depon in: OZP MHMP.
- Fellner R. (1979): Poznámky ke stavu vegetace v oblasti Milíčovského háje. Ms., 4 p. (non vidi.)
- Fellner R. (1980): Holubinka drobná – *Russula pumila* nalezena v Československu (s poznámkami k jejímu rozšíření, ekologii a sociologii). Česká mykologie 34: 35-44.
- Fellner R. (1981): Zpráva o stavu území Milíčovský les a rybníky. Ms., 3 p. (non vidi.)
- Fellner R. (1982): Zpráva o stavu území Milíčovský les a rybníky: dodatek za rok 1981. Ms., 2 p. (non vidi.)
- Fellner R. (1985): Zpráva o výsledcích mykologického výzkumu v CHPV Milíčovský les 1. Sběry zpracované v r. 1985. Ms., 31 p. + mapa. (non vidi.)
- Fellner R. (1986): Zpráva o výsledcích mykologického výzkumu v CHPV Milíčovský les 2. Sběry zpracované v r. 1986. Ms., 27 p. (depon in: Archiv AOPK, Kališnická)
- Fuchs R., Škopek J., Formánek J. & Exnerová A. (2002): Atlas hnízdního rozšíření ptáků Prahy. ČSO.
- Grulichová J. (1983): Příspěvek k floristickému výzkumu Milíčovského háje u Prahy. – Zpr. Čs. Bot. Společ. 18: 227-235.
- Grulichová-Kolmanová J. (1979): Příspěvek k poznání flóry a vegetace Milíčovského háje a okolí. – Ms. (práce SOČ). (non vidi.)
- Hanák V., Neckářová J., Benda P., Hanzal V., Anděra M., Horáček I., Jahelková I., Zieglerová A. & D. Zieglerová (in prep.): Fauna netopýrů Prahy: přehled nálezů a poznámky k urbánním populacím netopýrů.
- Hejny S., Bártová E. & Jeřábková O. (1980): Studie o vodních nádržích na území hl. m. Prahy. Inventarizace a typologie z hlediska vegetace a znečištění. – Ms. (72 p., Závěreč. zpr., depon in: BÚ AVČR Průhonice).
- Houfek J. (1956): Příspěvek ke květeně Čech. – Preslia 28: 193-211.
- Hroudová Z. & Hrouda L. (1992): Květena a vegetace Chráněného přírodního výtvaru Milíčovský les a rybníky. Natura Pragensis 8: 85–130.
- Jeřábková O. (1985): Rostlinstvo pražských vodních nádrží. – Staletá Praha 15: 227-238.
- Jiroušek P. (1985): Umělý terénní útvar Milíčov (temeno + jižní svah). Vývoj rostlinných společenstev. Ms., 1 p. (non vidi.)
- Kerouš, K. (1996): Studie výskytu tříd Amphibia a Reptilia v letech 1986–1993. Natura pragensis 13: 1-51.
- Kolařík J. et al. (2009): Metodika k oceňování stromů rostoucích mimo les. AOPK ČR, Praha.
- Kolektiv autorů (2000): Zásady pro kategorizaci chráněných území na základě managementu. Planeta, MŽP, Praha.
- Kolmanová J. (1979): Milíčovský háj. Ms., 3 p. (non vidi.)
- Kubát K., Hrouda L., Chrtěk J. jun., Kaplan Z., Kirschner J., Štěpánek J. & Zázvorka J. (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
- Kubíková J. (1985): Milíčovský les a rybníky. Chráněná území v Praze. Nika 6: 70.
- Kubíková J., Sádlo J., Applová L. & Špryňar P. (1998): Přírodovědecké průzkumy CHÚ Prahy. 1.1. Přírodní park Botič-Milíčov, botanická charakteristika. – Ms., 38 p., depon in: Odbor životního prostředí Magistrátu Hlavního města Prahy.
- Kučera J. & Váňa J. (2003): Check and Red List of bryophytes of the Czech Republic (2003): Preslia 75: 193-222.
- Moravec J. (ed.) (1994): Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. - Národní muzeum, Praha.

- Moravec J. (2009): Vyjádření k žalobě a stanovisko k dopadu plánované bytové výstavby na stav lokální herpetofauny s přílohou Obojživelníci a plazi Přírodní památky Milíčovský les a rybníky a jejího nejbližšího okolí. – Nepubl., 8. p.
- Němec J. & Ložek V. (eds.) et al. (1997): Chráněná území ČR 2. Praha. AOPK, Praha.
- Neuhäusl R. et Neuhäuslová Z. (1968): Mesophile und subxerophile Waldgesellschaften Mittelböhmens. – Folia Geobot. Phytotax. 3: 225-273.
- Palek L. (1977): Příspěvek ke květeně Prahy I. – Zpr. Čs. Bot. Společ. 12: 171-182.
- Palek L. (1978): Příspěvek ke květeně Prahy II. – Zpr. Čs. Bot. Společ. 13: 17-28.
- Petřík P. (2009a): Plán péče o přírodní památku Milíčovský les a rybníky na období 2010 – 2019. – Ms., 52 p., depon in: Odbor životního prostředí Magistrátu Hlavního města Praha.
- Petřík P. (2009b): Změny ve flóře Přírodní památky Milíčovský les a rybníky v Praze po více než 20 letech. Muzeum a současnost, Roztoky, ser. natur., 24: 133–152.
- Plíva K. (1991): Funkčně integrované lesní hospodářství 1. Přírodní podmínky v lesním plánování. – ÚHÚL Brandýs nad Labem.
- Procházka F. [ed.] (2001): Černý a červený seznam cévnatých rostlin České republiky (stav v roce 2000) – Příroda 18: 1–166.
- Půlpán J. (1986): Zpráva o entomologickém inventarizačním průzkumu brouků střevlíkovitých (Coleoptera, Carabidae) v CHÚ Milíčovský les a Klánovický les a okolí. Ms., 38. p. (depon in. Archiv AOPK, Kališnická) (chybí str. 9-35).
- Quitt E. (1971): Klimatické oblasti Československa. – Studia Geographica 16: 1-74.
- Racek P. (1978): Zápis o vycházce komise ochrany přírody, která se konala dne 24.5.1978. Ms., 1 p. (non vidi.)
- Racek P. (1979): Zpráva o Milíčovském háji. Ms., 1 p. (non vidi.)
- Racek P. (1979): Zpráva o stavu chráněného území Milíčovský les. Ms., 2 p. (non vidi.)
- Racek P. (1980): Zpráva o stavu chráněného území Milíčovský les. Ms., 2 p. + mapa. (non vidi.)
- Richter M. (1988): CHÚ: Milíčovský les a rybníky. Zk. skupina: Perloočky (Cladocera)-zOZPlankton. Ms., 4 p. (non vidi.)
- Skála P. (1999): Plán péče o přírodní památku Milíčovský les a rybníky pro období 2000-2009. Ms. 30 pp., depon in Archiv AOPK ČR.
- Skalická A. (ed.) (1971-1972): Krátká floristická sdělení z Prahy a nejbližšího okolí. Zpr. Čs. Bot. Společ. 6 (1971): 95-96, 110, 149-150, 184, 187-188, 217-218, 234-236 et 7 (1972): 71-72, 78, 82, 88, 98, 101-102, 105-106.
- Skalický V. & Skalická A. (1971-1972): Příspěvek k rozšíření některých význačnějších rostlin v Praze a nejbližším okolí. Zpr. Čs. Bot. Společ. 6 (1971): 155-156 et 219-222, 7 (1972): 127-152.
- Soldán Z. (2004): Bryologický průzkum Přírodních parků Botič-Milíčov a Hostivař-Záběhlce. Ms., 20 pp., Závěrečná zpráva o grantovém projektu č. 68/2003 MHMP, depon. In: OZP MHMP Praha.
- Strejček J. (1983): Ekologické zhodnocení parc. č. 366/1 v areálu projednávaného chráněného území „Milíčovský les a rybníky“ v Praze 4, kat. úz. Újezd u Průhonic. Ms., 2 p. (non vidi.)
- Šístek F. (1986): Zpráva o současném stavu oblasti Milíčova – obvod Praha 4. Ms., 11 p. (non vidi.)
- Šístek F. (1988): Inventarizace plazů a obojživelníků – Milíčovský les a rybníky (Praha 4). Ms., 2 p. + mapa.
- Šístek F., Spoustová J. & Jaroš O. (1985): Zpráva o provedeném průzkumu stavu flóry a fauny v okolí sídliště Jižní Město – Praha 4. Ms., 4 p. (non vidi.)

- Škopek J. (1986): Přehled ptačích druhů zastížených v hnízdním období 1986 v CHÚ „Milíčovský les“. Ms., 1 p. (non vidi.)
- Špryňar P. & Münzbergová Z. (1998): Prodrómus pražské květeny. Muzeum a současnost 12: 129–222.
- Špryňar P. & Řezáč M. (1996): Výskyt a ohrožení kapradiny *Ophioglossum vulgatum* v Praze v minulosti a v současnosti s poznámkami k celkovému stavu jeho lokalit. Muzeum a současnost 10: 69–82.
- Špryňar P., Řezáč M., Sádlo J., Rieger M. & Manych J. (1997a): Příspěvek k poznání pražské květeny. – Natura Pragensis 14: 113–186.
- Špryňar P., Řezáč M. & Šumberová K. (1997b): Ohrožené pražské mokřady 1. Louka „K Rozkoši“ u Hrnčírů. – Muzeum a současnost, Roztoky, ser. natur., 11: 39–46.
- Vávra, J. (2007): Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ. Milíčov – Skanska – Biologické hodnocení. Závěrečná zpráva. Aquatest, a.s.
- Veselý P. (2002): Střevlíkovití brouci Prahy. Clairon Production, Praha.
- Vrška T., Hort L. (2003): Základní kritéria a parametry pro hodnocení „přirozenosti“ lesních porostů. - AOPK ČR, Brno.(www.pralesy.cz)
- Ziegler V. (1991): Posouzení hydrogeologické situace v místě uvažovaného zářezu vnějšího silničního okruhu jižně od CHPV Milíčovský les. Ms., 1 p. (non vidi.)

Plány péče pro PP Milíčovský les a rybníky, uložené v archivu AOPK Praha 3, Kališnická ul.  
 Rezervační kniha PP Milíčovský les a rybníky, uložena tamtéž  
 Vlastní terénní šetření v roce 2008–2011, spolupracovníci: Z. Hroudová, P. Špryňar, J. Rom.

#### Poděkování

Ing. Jiří Rom, Ing. Magdalena Stehlíková, Ing. Jiří Karnecki, Mgr. Petra Fousová, Ing. Dan Frantík – za OZP MHMP, Mgr. Aleš Hoffmann, RNDr. Zdenka Hroudová, CSc., RNDr. Jan Škopek, Ph.D., doc. RNDr. Jan Farkač, CSc., Mgr. T. Telenský, Mgr. J. Neckářová, Mgr. Pavel Špryňar, Mgr. Martin Adámek, RNDr. František Kotlaba, CSc.

#### 4.3 Seznam používaných zkratk

OP – ochranné pásmo  
 PP – přírodní památka  
 MZCHÚ – maloplošné zvláště chráněné území  
 ÚTÚM – uzemní terénní útvar Milíčov  
 J, S, V, Z – jih, sever, východ, západ

#### 4.5 Plán péče zpracoval

RNDr. Petr Petřík, Ph.D.  
 Palackého 309/18, 250 88 Čelákovice, IČO: 725 98 719  
 Červen 2008 až leden 2011

Zpracováno podle vyhlášky č. 64/2011 Sb., o plánech péče, podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území a „Osnovy plánů péče o národní přírodní

rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní památky a jejich ochranná pásma“ vydané Ministerstvem životního prostředí.